

Consultation response for
Cosmetic Products



Version 4.0 – 04. November 2024

Nordic Swan Ecolabelled Cosmetic Products – Consultation response
090/4.0, 04. November 2024

- 1 Summary 1**
- 2 About the consultation 2**
- 3 Compilation of received comments 3**
- 4 Detailed comments to the criteria 5**
 - 4.1 General comments 5**
 - 4.2 Definition of the product group 8**
 - 4.2.1 Other definitions 8
 - 4.3 Comments to the individual requirements 8**
 - 4.3.1 Requirements chapter 1.3 General requirements 8
 - 4.3.2 Requirements chapter 1.4 38
 - 4.3.3 Requirements chapter 1.5 46
 - 4.3.4 Requirements chapter 1.6 55
 - 4.3.5 Requirements chapter 1.7 82
 - 4.3.6 Appendices 83
- 5 Comments to the background, in detail 89**
- 6 Discussion and conclusion 89**

1 Summary

The consultation comments on the criteria proposal for Nordic Swan Ecolabelled Cosmetic Products, outlines several key areas of feedback. The main topics, and the impacts on the criteria include:

Microplastics: Feedback indicated a need for clarity on the definition of microplastics, and the consequences of not including exemption for film formers in sunscreen products, and exemption corresponding to the derogations in the EU restriction. Microplastics is moved to a separate requirement, and the application of the requirements is clarified. Exemptions for film formers are not introduced, as it is not considered necessary, in light of the coming EU restriction.

Surfactants: Stakeholders expressed concerns regarding the technical feasibility of meeting the new limit of 1.0 ppm for 1,4-dioxane in surfactant active matter, and the suggested aligning with the SCCS recommendation of 10 ppm in the product is introduced instead. The removal of exemptions for emulsifiers from anaerobic biodegradability requirements raised concerns about potential reformulations needed for a wide range of products, and it has been re-introduced for leave-on products only.

Fragrance Allergens: The introduction of new allergen restrictions based on the extended list in the EU Cosmetics Regulation has been met with inquiries about its impact on product formulations and timelines for compliance and the challenges it causes for toothpastes. The requirement is considered important, and remains unchanged, but higher levels of aromas in toothpaste are now allowed.

Environmental Hazards: The new criteria impose stricter regulations on environmentally hazardous substances. Specifically, the removal of the exemption for surfactants. This change aims to reduce the environmental impact of cosmetic products by eliminating substances that pose significant risks to aquatic environments. The comments indicated that the set limits are too low, and the product categories needed to be changed. This has been implemented.

Critical Dilution Volume (CDV) Limits: The CDV limit has been adjusted, with different thresholds set for the various product categories. The consultation comments expressed a need for higher limits for conditioning hair products, and this has been confirmed by additional license data. A new product category with higher limits have been introduced.

Wet wipes: Use of fossil-based fibres are now prohibited and compliance with the latest Nordic Swan Ecolabel and EU Ecolabel criteria is required. Stakeholders have raised concerns about the feasibility of meeting these requirements, specifically regarding the availability and cost of alternative materials, since many wet wipes today contain plastic fibres. This requirement is in accordance with the SUP directive and will not be changed. The requirement on stating on the label that use of single-use products should be minimised is removed.

Packaging Requirements: Significant feedback was received regarding the prohibition of glass in packaging, the need for monomaterial usage, small technical parts of pumps and pressurized containers, the requirements for recycled content in paper-based packaging and labels. Stakeholders argued that some of these requirements could hinder product quality and availability. Glass is now allowed. Several other exemptions, updates and clarifications have been introduced in the packaging requirements. However, the requirements concerning monomaterial and labels will remain the same as

in the public consultation as Nordic Ecolabelling believes that they are of utter importance for the recyclability of packaging.

2 About the consultation

The consultation on the criteria proposal for Cosmetic Products was running from 28. February 2024 and 29. April 2024. In the consultation, input on the following issues were especially requested:

- Requirement O6: For the exclusion of microplastics we introduce the definition from the REACH restriction which is now in force. Its derogation for microparticles whose “physical properties are permanently modified during intended end use in such a way that the polymer no longer falls within the scope of this entry” (e.g. film-forming) is not applied. The exemption from generation 3 for film-forming microplastics in water-resistant sunscreen is also not applied. This affects both rinse-off products and leave-on products, e.g. water-resistant sunscreen.

It is important to emphasize that it is NOT our intention to rule out ecolabelled waterproof sunscreen, but we only wish to implement exemptions that are necessary. We therefore ask for comments on the consequences of not including the exemptions, particularly regarding availability of current and future test data on biodegradability and/or water solubility of polymers like filmformers and acrylates.

- Requirement O7: The exemption for anaerobic degradation for emulsifiers is removed as we can see that there are alternatives. However, a question remains regarding if specific emulsifiers are excluded by this change which are needed for certain functions or product categories. For example, rinse-off or leave-on? Therefore, we ask for comments regarding the need for an exemption for specific emulsifiers.
- Requirement O7: A Limit of 1,0 ppm for trace levels of 1,4 dioxane in surfactant active matter is introduced due to the concern of this substance toxic and environmental hazardous properties. We ask for comments regarding this new limit for 1,4 dioxane and specifically the technical possibilities of reaching this limit in the surfactant raw material? We also ask for information about the presence of other dioxanes or substances of similar concern?
- Requirement O10: The additional fragrance allergens from the amendment of Annex III to the Cosmetic Products Regulation this past summer ((EU) 2023/1545), which must be declared on the label when present in products above 10 or 100 ppm, are excluded above the same levels in labelled products. There are 48 new substances added to Annex III. Taking classifications into consideration, in practise 19 of those substances haven't been covered by the Nordic Swan cosmetics criteria before (29 substances are currently classified H317 and eight substances are classified as hazardous to the environment). We ask for comments on how this affects the fragrances for labelled products, and particularly about time frames for reformulations.

In addition, we ask for comments about possible changes to the restriction limits for fragrance allergens in toothpaste. We want to assess whether it is possible from an allergy perspective to raise the limits to achieve stronger tasting products.

- Requirement O16: Surfactants are no longer exempted from the weighted calculation of environmentally hazardous substances, so please check your products using the updated calculation sheet, and comment on the updated threshold limits. We also ask for comments on the prohibition of substances classified H410 with M-factor>1.
- Requirement O24: Fossil-based fibres are no longer permitted in wet wipes, and the requirements for the fibre/wipe material has been updated in line with the latest NSE and EU Ecolabel Criteria. Are any of the requirements difficult to meet? We are specifically looking for comments on the requirements for cellulose pulp/fluff pulp in appendix 7.
- Requirement O31-O34: The packaging requirements concerning recyclability of the packaging and design for recycling are extensive, but very important from a climate perspective. We ask for comments on all the requirements. Are any of them difficult to meet? We request as much details as possible.
- Requirement O34: The calculation of the label's coverage of PET containers could be made redundant given that thinner labels (40-70 microns) are used, which the NIR scanner can pierce through. Do you see this as possible?

In this compilation, all comments have been collected and answered by Nordic Ecolabelling. The aim is, in addition to collecting all comments, to show how external views have influenced the requirements. Nordic Ecolabelling is grateful for all the comments that help us in our development and help us to ensure that the work on the criteria complies with the ISO 14024 standard.

3 Compilation of received comments

In total 59 consultation comments were received, and from them 6 supports the proposal, 3 rejects the proposal, 47 only had comments and 3 did not comment. See table 1 for distribution between the nordic countries, and table 2-5 for country specific input from stakeholders.

Table 1: Compilation of received consultation comments

Country	A. Only comments	B. Supports the proposal	C. Supports the proposal with comments	D. Refrain from commenting	E. Rejects the proposal with justification	Totally
Denmark	25	0	1	3	0	30
Sweden	12	1	3	0	2	18
Finland	8	0	0	0	0	8
Norway	1	0	1	0	1	3
Iceland	0	0	0	0	0	0
Totally	47	1	5	3	3	59

Table 2: Danish consultation comments

Consultation body	A. Only comments	B. Supports the proposal	C. Supports the proposal with comments	D. Refrain from commenting	E. Rejects the proposal with justification
Abena A/S	X				
ADA Cosmetics International GmbH	X				

AJDK ApS	X				
BASF	X				
Astalou ApS	X				
CO-industri	X				
Dermapharm AG	X				
Nordic Ecolabel Denmark	X				
Ecowipes Sp. O.o.	X				
Forbrugerrådet Tænk Kemi			X		
Frapak Packaging Experience	X				
Greyland limited				X	
Hair Team Company ApS	X				
Hangzhou Guoguang Touring Commodity Co Ltd.	X				
Hygade ApS	X				
KiiltoClean A/S	X				
Kosmetik og hygiejnebranchen	X				
Lenzing Aktiengesellschaft	X				
Miljøstyrelsen	X				
NOPA Nordic AB	X				
Nordic Sense	X				
Persano Group A/S	X				
Riemann A/S	X				
Rudolph Care	X				
Sebapharma GmbH & Co. KG				X	
The ECO Chemist ApS	X				
UPM Raflatac DK	X				
VKH, Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri	X				
XELLENCÉ				X	
Σ Danish consultation comments:	26	0	1	3	0

Table 3: Swedish consultation comments

Consultation body	A. Only comments	B. Supports the proposal	C. Supports the proposal with comments	D. Refrain from commenting	E. Rejects the proposal with justification
Albogroup SRL	X				
CESIO Surfactants Europe	X				
EDANA	X				
Essity Hygiene and Health AB	X				
Giavudan GMBH					X
Hardford AB			X		
Institutet för Miljömedicin IMM, Karolinska Institutet	X				
K.UNGH AB	X				
KoHF Kosmetik- och hygienföretagen					X
Naturskyddsföreningen	X				
Paragon Nordic	X				
PLS Produkter AB	X				

Svensk Dagligvaruhandel		X			
Rockline Industries Ltd	X				
Solenis	X				
Svenskt vatten	X				
Upphandlingsmyndigheten			X		
Valbo kem AB			X		
Σ Swedish consultation comments:	12	1	3	0	2

Table 4: Finnish consultation comments

Consultation body	A. Only comments	B. Supports the proposal	C. Supports the proposal with comments	D. Refrain from commenting	E. Rejects the proposal with justification
Berner Oy	X				
ECA industry association	X				
Kemvit Oy	X				
KiiltoClean Oy	X				
Suominen Oy	X				
Teampac Oy	X				
The Finnish Allergy, Skin and Asthma Federation	X				
UPM Raflatac FI	X				
Σ Finnish consultation comments:	8	0	0	0	0

Table 5: Norwegian consultation comments

Consultation body	A. Only comments	B. Supports the proposal	C. Supports the proposal with comments	D. Refrain from commenting	E. Rejects the proposal with justification
Orkla ASA	X				
Unger Fabrikker AS					X
Wilhelmsen Chemicals AS			X		
Σ Norwegian consultation comments:	1	0	1	0	1

4 Detailed comments to the criteria

The individual comments from stakeholders are collected and grouped in this section and follow the numbers on the requirements of the criteria in the consultation proposal. Some stakeholders have commented on several areas in the criteria and comments are then divided by requirement/theme. Nordic Ecolabelling has responded to the consultation comments, and this has been done jointly if several stakeholders have commented on the same theme.

4.1 General comments

CO-industri

Gode skærper som bør gennemføres hurtigst muligt (også uanset hvordan det måtte påvirke duftstoffer).

Dermapharm

Vi takker for muligheden for at indgive hørings svar og på den måde være med til at påvirke de kommende kriterier. Vi er glade for at se, at I har lavet et ambitiøst kriteriesæt, der sikrer at Svanemærket fortsat er et relevant miljømærke. Vi har en del kommentarer

og synspunkter, som vi håber I vil tage i betragtning inden det endelige kriterie vedtages. Vi står naturligvis til rådighed for uddybning og sparring.

Hardford

Godkänner förslaget med följande kommentar: Vi tycker att de flesta förändringar som föreslås är positiva, speciellt gäller det kravet på RSPO-märkning. Skärpningarna i kravet vad gäller nedbrytbarhet är ett förståeligt mål, även fast vi har några enstaka produkter som inte kommer uppfylla dessa nya krav. Likaså förbudet mot H410 ämnen med M-faktor > 1.

KoHF

Kosmetik- och hygienföretagen tackar för möjligheten att besvara Svanens remiss om kriterierna för kosmetiska produkter (090). Notera vänligen nedanstående specifika kommentarer. Att kommenterar om övriga krav saknas i vårt svar innebär varken att KoHF till- eller avstryker övriga, av oss icke kommenterade krav.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen välkomnar Nordisk miljömärknings förslag till reviderade kriterier för Svanenmärkning av Kosmetiska produkter. Förslaget innehåller flera viktiga förbättringar. Naturskyddsföreningen vill särskilt framhålla att följande kommer medföra ökad nytta för såväl människor som miljö:

- Att krav införs på en policy för leverantörskedjan och uppförandekod för leverantörer
- Att listan på förbjudna ämnen utökas med en rad ämnen med problematiska egenskaper, exempelvis bisfenoler och siloxaner
- Att fossil råvara inte längre tillåts i våtservetter
- Att ytbehandling av förpackningar med PFAS förbjuds

Naturskyddsföreningen har granskat underlaget med utgångspunkt i föreningens miljömärkning, Bra Miljöval. Naturskyddsföreningen har i sin granskning särskilt fokuserat på de avsnitt av kriterierna som ändrats jämfört med föregående version.

Xellence Aps

Ingen af disse høringsforslag vil påvirke vores produkter. Derfor har vi ingen kommentarer til disse.

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

Overordnet er vi tilfredse med mange af de skærpselser og præciseringer, som de ændrede kriterier bevirker og generelt bakker VKH op om et kriteriesæt, som netop illustrerer at licensindehaverne går foran. Omvendt er der også ændringer, som bevirker, at vores medlemmer fremadrettet vil have meget svært ved at leve op til Svanemærkning af kosmetiske produkter, såfremt de ændrede kriterier fastholdes i den nuværende form og ikke tilpasses eller tilgodeser fremsendte forbedringspotentialer.

The ECO chemist

Generelt er kriteriet rigtig godt udarbejdet og fundet i både data og ønsker fra miljømærkningen som virker realistiske. Så godt arbejde.

Svensk Vatten

Generellt ser vi positivt på de ändringar som föreslås, det är många ändringar som skärper kraven på både akvatisk toxicitet och aerobt/anaerob nedbrytbarhet vilket i förlängningen ger en bättre kvalitet på inkommande, utgående renat avloppsvatten och det rötade slammet.

Rudolph Care

Først og fremmest vil jeg rose jer for at tage så radikale skridt, jeg synes virkelig det hjælper med at understrege at miljøet i fokus, når det gælder svanemærket. Jeg har en række kommentarer i forhold til de nye kriterier som jeg i vid udstrækning er meget enige i, og meget fortrøstningsfulde omkring at vi kan imødekomme.

Svensk Dagligvaruhandel

Svensk Dagligvaruhandel stöttar Svanens miljömärkningar generellt och specifikt de uppdateringar som föreslås kopplat till kosmetiska produkter och kontors- och hobbyartiklar. Vi anser att det är positivt att märkningen bedöms utifrån ett livscykelperspektiv där både innehåll och förpackning beaktas. Svanemärkningens högt ställda miljö- och hälsokrav är viktiga för dagligvaruhandeln, inklusive märkningens strävan mot mer hållbara val för konsumenterna. Det går i linje med de hållbarhetsambitioner som Svensk Dagligvaruhandel arbetar för. Svensk Dagligvaruhandel har inga övriga synpunkter på remissen.

Upphandlingsmyndigheten, Sverige

Det är möjligt att hänvisa till en viss märkning enligt 9 kap. 12-15 §§ lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Detta får göras om:

1. kraven för märkningen endast rör kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas,
2. kraven för märkningen är lämpliga för att definiera egenskaperna hos den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas,
3. kraven för märkningen grundas på objektiva kontrollerbara och icke-diskriminerande kriterier,
4. märkningen har antagits genom ett öppet och transparent förfarande i vilket samtliga berörda kan delta,
5. märkningen är tillgänglig för alla berörda, och
6. kraven för märkningen har fastställts av ett organ som den som ansöker om märkningen inte har ett avgörande inflytande över.

Nordisk Miljömärkning kan gå igenom miljömärkningskriterierna som ingår i den aktuella märkningen för att säkerställa att de uppfyller förutsättningarna. Det kan underlätta för upphandlande myndigheter, såsom kommuner eller regioner, att använda märkning vid upphandling.

I detta remissvar gör Upphandlingsmyndigheten endast en bedömning av Nordisk Miljömärknings kriterier för Kosmetiska produkter. I krav O4 finns ett krav på att palmolja/palmkärnolja ska vara RSPO-certifierad. Vi har i samband med detta remissvar inte bedömt om RSPO som märkning eller i sig kan användas som krav på märkning i en upphandling. Upphandlingsmyndigheten vill dock framhålla att det inte nödvändigtvis är så att samma bedömningar kan göras kring eventuella andra märkningar som ingår i en märkning som ska kunna användas vid upphandling.

Några av kravtexterna i kriterierna för kosmetiska produkter innehåller formuleringar som kan försvåra upphandlande organisationers möjlighet att hänvisa direkt till specifika kriterier i Svanen för kosmetiska produkter i sina upphandlingar. Några av dessa är (exempel på krav inom parentes):

- Hänvisningar till andra krav (O9, O13, O14 med flera)
- Hänvisning till "den Svanemärkta produkten" i kravtext (O6, O7, O8 med flera)
- Utvärdering kommer att göras av Nordisk miljömärkning från fall till fall (O6)

Forbrugerrådet Tænk

Forbrugerrådet Tænk kan umiddelbart støtte forslaget og de skærpselser, der ligger her i, og ser frem til at læse høringsvarene, inden behandlingen i Miljømærkenævnet.

En overvejelse vi vil bede jer tage med i den viderebehandling af forslaget er at stille krav om at produkter, der er uegnede til børn og unge, får en sætning på emballagen om netop dette, så forældre nemmere kan tage stilling til om deres børn skal bruge produkterne eller ej. Her tænkes særligt på produkter med afrensende effekter og rynkecremer.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and positive feedback to the criteria document in general. Feedback concerning specific requirements are commented under the requirement in question. The wording of several requirements is adjusted in an attempt to accommodate .

Nordic Ecolabelling agrees that children should not use cosmetic products intended for adults, but we find it hard to evaluated which products are not suitable for children, and therefore a requirement with a mandatory text on the label is not introduced.

4.2 Definition of the product group

4.2.1 Other definitions

Ecolabel Consulting

Godt at der er lavet en tabel. Det giver et meget bedre overblik. Hvordan skal kropsolier betragtes – de kan både være leave-on og rinse-off?

AJDK

Clear definition of concentration is needed. In old O5 10 PPM was the threshold value, but in this case manufacturers which have performed a lot of analysis on their raw material, will have to declare extreme amounts of very low impurities, compared to manufacturers which decide not to test, and therefore do not have to declare anything. This will benefit the manufacturers with the poor knowledge of their products and punish the ones which have really good process knowledge. Therefore, a limit like O5 from the old criteria is needed.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input. Oil products are considered rinse-off or leave-on depending on their intended use, see definitions of rinse-off and leave-on products in the criteria document.

All manufacturers of the cosmetic product and all raw material suppliers are required to declare the content. The definitions of ingoing substances and impurities, including limit values have not changed. They were the same in criteria generation 3.

4.3 Comments to the individual requirements

4.3.1 Requirements chapter 1.3 General requirements

O1 Description of the product

AJDK

This would mean, that a raw material made of several components needs to be described by function of each of them? Seems like a lot of unnecessary work and not relevant.

A link to the DID list is here needed. Many manufacturers are not familiar with the DID list. Again is this really necessary, and what is the goal and the benefits? As an example try to figure out, how to fill this for a plant extract consisting of 8 different flowers solubilized in two different solvents and preserved with 3 different preservatives (actually not an unrealistic scenario).

This is impossible as the raw material manufacturer/supplier does not know how much of the raw material is being used in the finished product.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input. The DID-list can be found on all Nordic Ecolabelling website and on EU Ecolabels websites as well. Instead of linking to all of these places, we think it is more manageable to refer the Nordic webpages, as it is done in the definition section. This requirement is unchanged compared to generation 3 and has worked fine.

O3 Supply chain policy

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker krav O3 om policy för leverantörskedjan och uppförandekod för leverantörer. Naturskyddsföreningen uppfattar kravet som relevant, välformulerat och som ett viktigt steg mot ett helhetsgrepp om produktionen av miljömärkta produkter. Vidare hoppas Naturskyddsföreningen att kravet kan ge verktyg för företag som strävar mot en produktion som längs hela leverantörskedjan värnar om människor och miljö.

Suominen Oyj

Our understanding is that the licence holder is our customer, who should inform us what is needed from us as a supplier of nonwovens. Currently we do not have published policy concerning the sourcing of "renewable", in our case cellulose based raw materials used in Nordic Ecolabelled cosmetic product. To be able to create one, we would need to understand what it should contain.

Persano

Vi fremsender vores CoC til alle vores leverandører og stiller krav til, at de skal tilkendegive, at deres adfærdskodeks støtter op om vores. Herigennem forlanger vi, at de gør de samme tilbage i leverandørkæden med deres egne leverandører og deres egen CoC – ikke med vores CoC. Anbefaling til ny tekst:

b) The supplier Code of Conduct must inform all the Licensee's own suppliers of what is expected of them with respect to supply chain policy regarding human rights and protecting the environment.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the support and comments. Sourcing raw materials have a broad impact throughout the entire supply chain and companies therefore have a responsibility that extends beyond its own operation and into those of their suppliers. Supply chain policy reflects the companies' requirements and responsibilities for sourcing raw materials along the whole supply chain, while the supplier Code of Conduct defines and describes what is expected and required of suppliers in the supply chain. There are no exact rules for how a Supply chain policy and Code of Conduct should be designed, but Nordic Ecolabelling have addressed the most important issues in the requirements.

The requirement for part b) Code of Conduct has been adjusted so it's clear that the licensee needs to communicate its code of conduct to its own suppliers.

O4 Palm oil

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker krav O4 om certifiering av palmoljebaserade ingredienser. Naturskyddsföreningens miljömärkning, Bra Miljöval, har liknande krav för kosmetika och föreningen upplever att kraven är relevanta och praktiskt möjliga att uppfylla för licenstagarna.

Persano

En note omkring RSPO Supply Chain certifiering i relation til dette krav: På RSPO Mass Balance certifierings-niveauet er der tale om en 3. Parts certifiering af, at man har opbygget et system til at holde styr på hvad der købes og sælges som certificeret og ikke-certificeret.

Systemet viser:

1. At man har styr på hvilke råvarer, der er baseret på palme- og palmekerneolie – dokumentation kontrolleres af auditøren (stikprøve).
2. At man har styr på hvorvidt producenten er certificeret – dokumentation kontrolleres (stikprøve)
3. At man har styr på indkøb af certificerede og ikke-certificerede varer, når varen modtages – følgedokumentation kontrolleres (stikprøve)
4. At man har styr på salg af certificerede varer fra egen virksomhed – dokumentation kontrolleres (stikprøve)
5. At man derfor kan lave en massebalance-beregning på årsbasis – beregning kontrolleres

Systemet auditeres årligt, men der er ikke nogen total liste over certificerede råvarer, som underskrives af certificeringsorganet. Vi kan til enhver tid trække denne liste, men den kontrolleres ikke som en del af certificeringen – kun systemets opsætning og compliance med det kontrolleres.

Ønsker I at ALLE svanemærkede produkter skal takseres/regnes med i vores RSPO masse balance regnskab fremover? I så fald er jeres samlede krav på dette område faktisk mere omfattende end certificering på RSPO Mass Balance niveau. Er det hensigten?

Uddybning: På RSPO Mass Balance niveau køber man (med de RSPO certificerede råvarer) en "kvote" (som man frit kan overføre til et produkt som indeholder palmeolie/palmekerneolie UANSET om det indeholder de råvarer som "kvoten" er købt med. Dvs et produkt kan i praksis produceres med ikke-certificeret palmeolie, men alligevel certificeres RSPO MB så fremt virksomheden dedikerer/overfører den tilsvarende indkøbte kvote til produktet. Dette gælder både de råvarer vi køber og de færdigvarer vi sælger på Mass Balance niveau.

Som vi læser jeres krav vil I både have dokumentation for at råvarer med palmeolie/palmekerneolie vi anvender i svanen er RSPO (det kræver RSPO Mass Balance jo ikke) **OG** have dokumentation for, at vi forbruger af RSPO "kvoten" til vores svanemærkede produkter. Er det hensigten at være så restriktive? Det kan vi nok godt, fordi vi heldigvis allerede er RSPO certificeret på Mass Balance niveau og allerede har opbygget et robust system til at håndtere det - MEN det virker dobbelt, at vi både skal dokumentere det hele for RSPO OG så igen for jer.

Anbefaling: Lad kravene bortfalde for virksomheder som allerede er RSPO certificeret. Kræv blot et RSPO certifikat af virksomheden.

I jeres baggrundsdokument skriver I, at palme olie plantager etableres på bekostning af regnskov og at det er ødelæggende for regnskove mm. I skal være opmærksomme på ikke at signalere, at det er bedre for miljøet at skifte palmeolie ud med en anden vegetabilsk olie. Forestiller man sig at vi alle erstatter palmeolie med en anden vegetabilsk olie skal der opdyrkes et endnu større areal med endnu mere skovrydning til følge (da andre olier giver mindre udbytte pr. opdyrket areal).

Anbefaling: Sørg for, at det fremgår af jeres kriterie, at det IKKE er miljøvenligt at substituere palmeolie/palmekerneolie med andre vegetabiliske olier, men at vejen frem i stedet er certificering af palme-/palmekerneolie.

EDANA:

“The possibility for requiring that palm oil/palm kernel oil must be RSPO certified with traceability level Segregated or Identity Preserved, and no longer allowing Mass Balance (or Book and Claim)”.

It would make sense to wait for the implementation of the EUDR. It is uncertain how quickly the industry will be able to provide the cosmetics sector with sufficient quantities of SG palm kernel oil derivatives. The aim should be to avoid substituting palm oil with more environmentally harmful alternatives.

Lenzing Aktiengesellschaft

It is as indicated in the requirement that it would not apply to raw material less than 1% in the finished product, which is fully understandable and important to its implementation. Furthermore, based on the same principle and philosophy, this 1% should also be extended (or maybe just a clarification) for chemicals/products from palm oil in the raw material., e.g. palm oil is a component of a chemical mixture used for fibre finishing, the fibre itself may be more than 1% (as high as more than 90%) of the final product wipe, but the finishing chemical (which is less than which contain less than 0,1% of palm oil. Overall, this is far less than the 1% stated in the requirement. (example, fibre in the finishing product is 95%, finishing chemical on the fibre is less than 0,2%, which less than 0,1% of palm oil derived component, this means, the palm oil derived is $95\% * 0,2\% * 0,1\%$ of the final product, which is far far less than 1%.

So we propose to include a clarification that the 1% should also mean 1% palm oil derived product in the final product.

Orkla

Vi er enige om at kravet burde være RSPO MB på palmeoljeprodukter. Det er fint at det er et unntak for råmaterialer <1% i produktet, da dette ofte vil gjelde for parfumer som fortsatt er mindre tilgjengelige som RSPO MB.

The ECO chemist

Dette kriterie er ud fra min erfaring med kunder opnåeligt også ud fra eksisterende.

Suominen Oyj

We are not purchasing/using any palm oil directly. However, we are aware that palm oil is one ingredient in fiber finishes. Fiber finish is typically applied on fiber surface by fiber manufacturer, to help processing. The finish applied to fiber surface is typically <1%, and palm oil could be one component of the finish. Our understanding is that palm oil typically used in nonwoven fiber industry is not RSPO certified.

PLS

OK - inga konstigheter.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the support and comments. Palm oil has been and continues to be a major driver of deforestation of some of the world's most biodiverse forest. Palm oil is widely used as an ingredient in chemical substances and Nordic Ecolabelling therefore sees a strong need to set requirements for RSPO certified raw materials according to RSPO traceability guidelines.

Traceability of RPSO certified palm-oil ingredients can be ensured by Mass Balance, Segregated or Identity Preserved – however not book and claim. The licensee must account for RPSO certified credits and ensures that the credits match the quantities used in the production of Nordic Swan Ecolabelled cosmetics. In cases where the applicant is RSPO chain of custody certified, the applicant must present a third party-controlled balance sheet showing RSPO certified raw materials being accounted/recorded to the Nordic Swan Ecolabelled product(s). This to ensure that RPSO raw materials (credits) are used in the Nordic Swan Ecolabelled product(s). Non- RSPO applicants must present invoices to confirm purchase of RSPO certified raw materials. It has been clarified in the requirement, that documentation for use of RSPO certified palm oil will be checked at audits to simplify the documentation burden.

It has been clarified that the 1% exemption limits refer to the final chemical cosmetic product.

O5 Classification of ingoing substances**Persano**

Der er en del nye klassificeringer inkluderet, som er på vej i EU. Det er ikke muligt at sige så meget endnu, da vi ikke kender omfanget af stoffer, der får de nye klassificeringer, når de skal implementeres i løbet af 2026. Vi har dog en forventning om, at stoffer, der får de nye klassificeringer i forvejen har andre klassificeringer, som gør at de er reguleret og derfor kunne man da håbe på, at problemet ikke er stort – vi ved det blot ikke.

En note omkring klassificering med H410, M-faktor > 1:

Denne klassificering ses primært for stoffer i parfumer, ofte i små mængder. Af anvendte parfumer lige nu opfylder omkring 25% ikke dette specifikke krav. Recepterne (særligt med parfume) rammes hårdt af andre krav (se kommentarer i andre krav) og derfor vil der ikke længere være stor variation i base-formuleringerne. Parfume og aktiver er de ting, som giver mulighed for at differentiere produkter og vi vil derfor foreslå, at parfumer undtages dette krav eller der sættes en grænseværdi for stoffer i parfumer med denne klassificering. Denne klassificering er ligeledes nævnt i O16.

De mange undtagelser og kommentarer gør det svært at overskue kravet og man kan nemt overse relevante punkter.

Giavudan

We do not recommend to ban any ingoing materials based on their environmental aquatic hazard classifications (H410 with M > 1) because aquatic toxicity of all ingoing substances is already considered as part of the CDV criteria (i.e. TF/DF), which means that the overall aquatic toxicity of the final product is already controlled. Further, the CDV limit is being reduced from 12000 to 9000 mg/g.

KoHF

I nuvarande kriteriedokument för Kosmetiska produkter 090 har det funnits svårigheter att tillämpa kraven för råvaror som är naturliga växtextrakt. För dessa råvaror är det troligen mycket svårt att kunna bevisa att det inte förekommer någon minimal halt av ett CMR-ämne som är oavsiktligt tillsatt. Det finns inte testmetoder som kan hitta minimala halter av okända CMR-ämnena. Vi menar att det bör förtydligas i de nya kriterierna hur växtextrakt ska hanteras avseende ingående okända ämnen. I synnerhet bör det specificeras hur intyg om detta ska formuleras för att de ska accepteras av Nordiska Svanen så att det inte blir en bedömningsfråga om ett växtextrakt godkänns eller inte på grund av hur råvaruleverantören utformar sina intyg. Frågan om närvaro av (idag, eller i framtiden) klassificerade ämnen i komplexa, naturliga råvaror är även föremål för diskussion inom ramen för revideringen av CLP. Frågan har även socio-kulturella och ekonomiska aspekter för tusenårig Europeisk kultur och användning av växtextrakt (ros, citron, lavendel m.fl.) med en eller flera doftämneskomponenter. En trend i dagens kosmetikaindustri har också varit att välja naturliga råvaror och växtextrakt, även som en del av arbete mot fossilfrihet och hållbarhet. Givet frågans komplexitet är det mycket sannolikt att EU-kommissionen kommer att ges tid (5 år) att föreslå ett system för klassificering av naturliga, komplexa ämnen som innehåller låga halter av CMR-ämnena. Frågan har toxikologisk relevans, men KoHF menar att den bör utredas ytterligare då eventuella förbud kan få mycket stora konsekvenser på delar av kosmetikbranschen, av olika skäl.

Lenzing Aktiengesellschaft

For chemical classification, we understand that EU CLP regulation EC 1272/2008 is the reference/basis, correct?

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O5 med följande kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att listan på förbjudna klassificeringar utökas med de nya klassificeringarna avseende egenskaper som hormonstörande, PBT/vPvB, och PMT/vPvM.
- Naturskyddsföreningen föreslår att förbudet av klassificeringen H300 (dödligt vid förtäring) utökas till att gälla ett större antal produktkategorier. Bra Miljöval har förbud mot ingredienser klassificerade med H300 som huvudregel (med undantag för parfymer, enzymer och fluorföreningar i tandkräm) och upplever att det fungerar väl.
- Naturskyddsföreningen föreslår att Nordisk miljömärkning även förbjuder klassificeringarna H310 (dödligt vid hudkontakt) och H330 (dödligt vid inandning). Bra Miljöval har förbud mot ingredienser klassificerade med H310 och H330 som huvudregel (med undantag för parfymer, enzymer och fluorföreningar i tandkräm) och upplever att det fungerar väl.

PLS

OK - inga konstigheter.

Cesio

A clear definition of the new CLP classes, including a transition period of several years and harmonization with GHS requirements in the rest of the world will be needed to prevent legal uncertainty and trade barriers for industry. We stress that a clear definition of the new CLP classes is needed and that the unilateral introduction of new hazard classes in the EU via delegated act in parallel to the start of discussions about their introduction into the UN GHS will result in a long transition with non-harmonized GHS requirements in the EU compared to the rest of the world, and final harmonization between UN GHS and EU CLP is not at all ensured. This will result in legal uncertainty and trade barriers for the chemical industry.

The ECO chemist

H317 kravet: Dette er en del af det eksisterende kriterie. Men da jeg ser en tendens omkring mærkning med H317 er det vigtigt for mig at informere om dette i forbindelse med kriterie ændringerne.

Da dyretest ikke er lovligt længere. Laver man Test til H317 ud fra In Vitro test.

Der ses flere og flere eksempler på at stoffer som har været på markedet i mange år, lige pludselig bliver selvklassificeret med H317. Årsagen til dette skyldes at de In Vitro test der laves ikke altid viser virkeligheden.

F.eks. er sæbestoffet/emulgatoren Sodium Stearoyl Lactylate, klassificeret som H317 hvis man kigger på ECHA. Men når AllergiCertificeringerne kigger på om denne råvare har skabt problemer i virkeligheden, ser de ingen problemer. Derfor vil jeg anbefale at i kigger på om der er behov for undtagelser under H317, hvor virkeligheden er en anden end Fareklassificeringen.

*** The following substances are exempted:

Amidoamines in betaine raw materials, such as cocamidopropyl betaine (CAPB): max. 1% of the betaine active content in the raw material, e.g., max. 0.3% amidoamine in raw materials with 30% betaine.

Jeg er ikke sikker på at jeg forstår jeres eksempel. Hvis I skriver maks 1 % af betaine aktiv komponent, så opfatter jeg det som om I skriver maks 1 % af cocamidopropyl betaine. Så I henviser ikke til amidoamine. Amidoamine er en urenhed der er tilstede i cocamidopropyl betaine. Plus jeres beregning med 0,3 % af 30 % giver 0,09% og ikke 1. Så det er meget forvirrende. Hvis I mener maks XX % i Amidoamines i det endelige produkt, så skriv dette. Og eksemplet kunne være Cocamidopropylbetaine med 0,3% Amidoamines som urenhed, kan tilsættes i maks X % for at være under grænsen på XX%.

PLS

H410 är en klassificering för parfymämnen. Problemet är att i SDB för parfymer och ingående parfymämnen saknas M faktorer. Då antar jag att "worst-case" scenario gäller; dvs samtliga parfymer faller bort.

Miljøstyrelsen og Miljøministeriet

Miljøstyrelsen er enig i tilføjelsen af de nye PBT/vPvB- og PMT/vPvM-fareklasser.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and agrees that the exemptions and the associated text makes the requirement less readable, but it is necessary that they are stated. The prohibition on H410 classifications with M>1 primarily affects perfumes, but we maintain that the requirement is important to exclude the most environmentally harmful substances.

We understand that the complexity of natural raw materials makes it difficult to determine the exact content of a raw material. As stated in the raw material appendix, it should be filled based on the knowledge available at the time of the application based on tests or declarations from the raw material manufacturer, with reservations for new advances and new knowledge. It is not possible to further specify test methods or details on declarations from raw material producers. It is up to the raw material supplier to gather enough knowledge about the raw material to be able to fill the raw material appendix. Several natural extracts are used in today's Nordic Swan Ecolabelled cosmetic products.

It has been specified that CLP Regulation 1272/2008 is the reference for the requirement. Regarding the classifications H300, H310 and H330, further restrictions have been considered. However, it is evident from our chemical database, that only very few substances used today in Nordic Swan Ecolabelled cosmetic products have these

classifications, so it will make a limited difference and therefore it will not be introduced. This decision will be reconsidered at the next revision.

The exclusion of hazard classes EUH380, EUH381, EUH430, EUH431, EUH440, EUH441, EUH450 and EUH451 is not changed. We are aware that the new EU hazard classes are not fully implemented yet, and that they are not yet implemented in GHS. However, it is important to exclude the substances that have already been labelled with one of these classifications. Nordic Ecolabelling refers to the CLP regulation for definitions of the new EUH hazard classes.

No additional exemptions for H317 classified substances will be introduced at the moment, as none of the existing license holders have commented on the need for it. The exemption on amidoamines have been rewritten and clarified.

O6 Excluded Substances (microplastics)

Miljøstyrelsen og Miljøministeriet

Mikroplast

Der er stadig uvisheder om hvilke produkter, der er omfattet af mikroplastrestriktionens undtagelse for syntetiske polymermikropartikler (SPM), "hvis fysiske egenskaber ændres permanent ved den tiltænkte slutanvendelse på en sådan måde, at polymeren ikke længere er omfattet af restriktionens definition for [SPM]" (REACH, bilag XVII, indgang 78, pkt. 5 (b)). Ifølge betragtning 18 til EU-forordning 2023/2055, som indfører mikroplastrestriktionen i REACH, er SPM, som svulmer op (i f.eks. bleer) eller danner en film (som f.eks. i neglelak eller maling) eksempler på SPM, som kan drage nytte af undtagelsen i pkt. 5(b). Det er, så vidt Miljøstyrelsen er orienteret, ikke klart, om vandfast solcreme kan drage nytte af undtagelsen i pkt. 5(b) eller øvrige af de undtagelser, som er angivet i mikroplastrestriktionens pkt. 5. Derfor kan Miljøstyrelsen heller ikke vurdere konsekvensen af, at Svanemærket kosmetik ikke kan undtages pba. pkt. 5.

Til øvrig orientering arbejder EU-Kommissionen på en vejledning til mikroplastrestriktionen, som forventeligt vil præcisere hvilke produkter, der er omfattet/undtaget. Denne forventes publiceret til efteråret 2024.

Nordic Sense

Til kravet om udelukkede substanser (O6) mener vi, at råvarer, som indeholder polymer mikroplastpartikler, fortsat skal kunne anvendes i svanemærkede solbeskyttende produkter, såfremt der ikke er mikroplast i det endelige produkt. Størstedelen af de polymerer, som vi anvender i bl.a. solbeskyttende produkter, indeholder mikroplast når vi modtager råvaren, men disse omdannes til en hydrogel under blandingen, hvorved der ikke er mikroplast i det færdige produkt. Solprodukter er lavet til at beskytte mennesker mod solens farlige stråler. De skal have SPF, UVAbeskyttelse, kritisk bølgelængde, vandfasthed og stabilitet. Polymerer giver netop vandfasthed, god konsistens og stabilitet i samspil med resten af ingredienserne. Der er alternativer til polymerer, som kan give vandfasthed, f.eks.

vand-i-olie emulsioner, men efter vores vurdering vil det ikke være på niveau med polymerer. Eksempelvis vil det være svært at opnå SPF50+ og meget vandfast på samme tid. Vi kan forudse ringere produkter, hvor konsistensen og produkt "feeling" er dårlig, og hvor forbrugerne derfor bruger mindre og dermed er mindre beskyttede imod solen.

Til krav O6 ønsker vi derfor en meget tydelig præcisering af, at udelukkelsen af mikroplast polymer partikler ikke omfatter blanding/produktion af en formulering, men derimod det kun færdige produkt. På baggrund af dette mener vi ligeledes, at punkt 4a i

bilag XVII til REACH, forordning (EF) nr. 1907/2006 bør gælde i de reviderede kriterier, da dette punkt netop omhandler polymer mikroplastpartikler i industriel anvendelse. I forslaget til de nye kriterier står der om punkt 4, at det ikke er undtaget (O6, side 14 under "N.B. The following ..."). I forlængelse af ovenstående opfordrer vi Miljømærkning Danmark til at sikre en tydelig beskrivelse af, hvordan vi som producent dokumenterer, at et produkt ikke indeholder mikroplast, selvom en indgående råvare i formuleringen indeholder mikroplast inden produktet blandes. For at undgå unødvendige ekstra omkostninger ved fx at sende produkter til ekstern test, ser vi gerne, at et dokument fra råvareleverandøren, som bekræfter af polymer mikroplastpartikler forsvinder ved korrekt brug af råvaren, kan bruges som dokumentation.

Paragon Nordic

Det är för tidigt att avgöra vad som kommer klassificeras som mikroplast och inte, och vilka produkter som kommer behöva använda undantagen samt i vilken omfattning undantagen kommer att krävas. Kanske skulle lagkravet vara tillräckligt i detta skede, och nästa gång kriterierna ska göras om kan man strama åt dem, när branschen har hunnit anpassa sig till de nya kraven och om man vet om det finns produkter som endast lever vidare pga dessa undantag.

Persano

En note omkring *Microplastics*** og *Nanomaterials/-particles* i relation til dette krav: De mange undtagelser og kommentarer gør det svært at overskue kravet.

Anbefaling: Vi vil foreslå, at der laves selvstændige punkter for mikroplast og nanomaterialer, da definitioner, undtagelser osv. forvirrer en del i kravet med de mange henvisninger.

En note omkring *Microplastics*** I relation til dette afsnit:

Definitionen af 'synthetic polymer microparticles' er stadig vanskeligt at forstå trods den nye forordning. Der ligger et kæmpe arbejde med at forstå og fortolke leverandørernes svar. Det er specielt komplekst at forstå, for råvarer, der er mikroplast som råvare, men ikke er det i det kosmetiske produkt. Hvornår skal man stoppe med at vurdere råvares livscyklus - hvad med affaldsfasen? Er denne omfattet og hvem kan vurdere det?

Vi synes det er overordentligt vigtigt at stille krav til mikroplast, men samtidigt er det vigtigt, at kravet bliver tydeligt for alle.

Vi har ind til videre set svar fra leverandører, som kan tolkes så bredt, at vi strengt taget kunne bruge det som argumentation for, at en råvare IKKE er mikroplast – men også at den ER mikroplast.

Anbefaling: Giv eksempler på ingredienser, der er *synthetic polymer microparticles* og forbudte i henhold til det nye kriterie, på hhv. råvareform, i produktet (og i affaldsfasen, hvis dette er relevant).

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

Tekst vedr. indhold af mikroplast bør meget skarpt præcisere, at det er i selve produktet, at der ikke må være mikroplast, men at der godt kan være mikroplast i råvaren, indenfor de beskrevne omstændigheder. Det er vigtigt for branchen, at der ikke kommer en tvist om, hvorledes det skal tolkes. Det bør også præciseres, hvilken dokumentation der er tilstrækkelig f.eks. statement fra leverandører eller andet i forhold til at kunne dokumentere, at der ikke vil forekomme mikroplast i det færdige produkt.

Vi er uforstående overfor at pkt. 4A i REACH forordning 1907/ 2006 ikke finder anvendelse i oplægget til de nye kriterier (se p. 14 afsnittet der begynder med: NB. The

following "Conditions of restriction" ...). Det er netop denne undtagelse i REACH mange polymerer falder ind under og ikke 5b.

BASF

From a regulatory point of view, nothing speaks against to make use of the derogated use §5b. One could say that the SPM within the formulation/product is somehow consumed. For anything "not consumed", labeling of the product/formulation – instructing on how to safely dispose of the remaining, potential SPM harming the environment – is required. Further, the quantities released to the environment need to be reported to the Agency. Those requirements (Labeling&Reporting) come with the derogated use §5b and take into account to minimize the release of microplastic into the environment. The non application of derogation §5b would mean more restrictions for our customers to place products on the market. Under the derogated use §5b (most applicable for the cosmetic sector), customers could still place products/formulations on the market, containing SPM, but only where the end use of that product/formulation allows for the permanent modification of SPM (i.e., no longer fits the definition of SPM).

Dermapharm

Forslaget er i tråd med Reach definitionen; det synes vi er absolut fornuftigt. Det er dog vigtigt, at der ikke hersker tvivl om, at I kun stiller krav til mikroplast i produktet og ikke i de råvarer vi anvender. Det foreslår vi bliver tydeliggjort, f.eks. med følgende tekst:

Please note that if an ingredient is a synthetic polymer microparticle according to the definition listed above, but the ingredient loses its particle form during formulation, the manufacturer will be able to apply derogation 4a (Paragraph 1 shall not apply to the placing on the market of (a) synthetic polymer microparticles, as substances on their own or in mixtures, for use at industrial sites) since the ingredient is only classified as synthetic polymer microparticles at the industrial site, and not in the Nordic Swan Ecolabelled product.

Desuden anser vi det for væsentligt, at det ikke skaber forvirring i sagsbehandlingen når der krydses af i "YES" i O6 Microplastics i Appendix 2 på en råvare og i "NO" i O6 Microplastics i Appendix 1 for produkter, hvor råvaren indgår. Et forklarende statement bør være tilstrækkeligt.

Hardford

Undantaget för mikroplast tas bort för vattenresistens givande ämnen i solskydd. Det gör vattenresistent solskydd betydligt svårare att formulera, och utgången är ännu oviss om hur dessa nya formuleringar kommer att fungera. De kommer också sannolikt bli sensoriskt annorlunda. Visserligen är det mycket angeläget att mikroplasters förekomst minskas, men vattenresistent solskydd fyller en mycket viktig funktion för människors hälsa. Denna fråga bör utredas mera och mer information insamlas innan beslut tas.

KoHF

KoHF menar att egenskap vid exponering för miljön bör vara det som styr kriterierna, inte semantik. Ämnen som i miljön inte längre är mikroplaster enligt definitionen i REACH bör således accepteras under förutsättning att de inte faller för andra begränsningar i kriterierna.

Nopa Nordic

Vi vil stille spørgsmålstejn ved, om det bliver muligt at indhente oplysningerne på råvarerne tidligere end de fastsatte datoer i REACH, Annex XVII, item 78, punkt 6

The ECO Chemist

I kriteriet står der:

The following substances or substance groups must not be present as ingoing substances in the Nordic Swan Ecolabelled cosmetic product. Microplastics**

Der står at anvendte stoffer ikke må være mikroplast. Dette betyder i realiteten at man skriver at man ikke må anvende en råvare der indeholder mikroplast. Problemet er dog at dette krav, så vidt vi kunne høre til høringsmødet, er ment til at gælde det endelige produkt. Så hvis en råvare der indeholder mikroplast opløses i produktet, er det ikke længere en mikroplast, og så er den fuld lovlig at anvende.

Så jeg vil anbefale at man definere at The following substances are not allowed to be present in the final product for Mikroplast delen.

Riemann

Regarding Microplastics:

The presence of a combination of film formers, chemically resistant to solubilization/dispersion in water, is important to guarantee an optimal permanence of sun cream on the skin, even after several immersions in water. In absence of such chemistry most of the sun-protection would end up in the water, leaving consumers unprotected and releasing chemicals in the sea.

It is important to mention that the performance of a film former is inversely proportional to their solubility in water. The better film formers are those with very low solubility in water. Unfortunately, this characteristic could also fall under the description of microplastic.

Despite the microplastic description, the utilization of such chemistry is very important for the environment in terms of reduction of sun protection ending up in the sea after consumers have been swimming or taking a bath, but also in terms of their safety. For this reason, EU regulation has decided to make an exemption on the utilization of such chemistry (despite microplastic) for the utilization in sun care products for technical reasons, for the sake of the environment but also for consumers safety. We would recommend Nordic Swan to take in consideration the above points and follow the European

guidelines in terms of derogation (for technical reason) specifically for sun care product, for the sake of consumers but most importantly the environment, hence having suncreams with limited introduction/dispersion of chemicals in the sea thanks to a proper level of effective water resistance.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. Nordic Ecolabelling is concerned about consequences when microplastics are released into the environment, for example through bathing and showering, and laundering of towels, clothes and linen soiled with cosmetic products. Thus, we do not apply the derogations in paragraph 4 and 5 of Annex XVII to the REACH Regulation (EC) No 1907/2006 when excluding microplastics.

The REACH restriction refers to synthetic polymer microplastics (SPMs) as they occur on their own, tested according to Appendix 15. SPMs "shall not be placed on the market as substances on their own or, where the synthetic polymer microparticles are present to confer a sought-after characteristic, in mixtures in a concentration equal to or greater than 0,01 % by weight." Therefore, it has been decided that our criteria also apply to the raw materials, i.e. the synthetic polymer microparticles before they are added to the products. Microplastics are excluded from use, i.e. microplastics must not be added to the products during manufacturing.

Regarding the derogation in 4a for use at industrial sites we understand this to be what is allowed to be placed on the market. It is stated in Annex XVII that SPMs for use at

industrial sites are allowed. This is done to prevent regulation on industrial use and applies for example to pellets, powders and flakes used for manufacturing. It is not about the products that are made using microplastics at industrial sites and it does not apply to consumer products.

Derogation 5b applies to “synthetic polymer microparticles the physical properties of which are permanently modified during intended end use in such a way that the polymer no longer falls within the scope of this entry”. This must be a permanent and irreversible change so that they no longer fulfil the definition of microplastics.

There are so far no criteria for determining that SPMs are no longer microplastic particles in the final product. Test results will depend on the methods, and apart from products that are obviously derogated such as paint and nail polish, it will not always be possible to decide what the test outcomes mean. Whether the particles will be microplastics or reappear as microplastics when reaching aquatic environments is out of scope of the EU regulation. But because Nordic Ecolabelling is concerned about microplastics released into the environment, we apply the precautionary principle and exclude the SPMs that are defined as microplastics before they are added to the products. This will avoid confusion and ensure that microplastics are not released into the environment.

O6 Excluded Substances (other than microplastics)

Cesio

The text proposes the exclusion of both the known and the suspected EDs: whereas known substances are clearly listed, it is not clear which substances are meant to be “suspected EDs”. Also, under the EU Ecolabel for cosmetics such potential EDs are not mentioned. Exclusion should be limited to those substances which have been clearly identified as having an ED effect.

PLS

OK - inga konstigheter.

ECA Industry Association

We, as an ECA industry association believe, that hypochlorous acid should be included in the accepted ingredient list in cosmetics for Nordic Swan ECO Label. Users of cosmetics are constantly seeking for effective products, which are safe to use and have understandable ingredient list. Hypochlorous acid based cosmetics solutions provide effective results safely and with understandable ingredient list. Because hypochlorous acid is safe for users and environment, we believe, that Nordic Swan ECO Label would be useful certification practice to promote those properties among environmentally aware consumers and businesses.

Typical hypochlorous acid based cosmetics product include over 99% of water, some salt and less than 300ppm of hypochlorous acid and it is proven to be an effective skin care product suitable for even sensitive skin. In our opinion the benefits of keeping hypochlorous acid as accepted ingredient in cosmetics products for Nordic Swan Ecolabel are superior to potential safety risks in hypothetical usage or product disposal scenarios.

Hypochlorous acid as a molecule has several properties, which benefit various type of products, such as cosmetics, disinfectants, and medical devices.

Hypochlorous acid (HOCl) is a weak acid with chemical formula HClO. It is a powerful oxidizing agent and has several important properties, including:

1. **Antimicrobial Activity:** Hypochlorous acid exhibits strong antimicrobial properties, making it effective against a wide range of microorganisms, including bacteria, viruses, fungi, and protozoa. It disrupts microbial cell membranes and denatures proteins, leading to microbial death.

2. **Broad-Spectrum Disinfection:** HOCl is effective against both Gram-positive and Gram-negative bacteria, making it suitable for skin cleaning applications in various industries, including healthcare, and cosmetics.

3. **Low Toxicity:** Unlike many traditional disinfectants, hypochlorous acid is relatively non-toxic to humans and animals when used at appropriate concentrations. It is a naturally occurring substance produced by the human immune system to fight infection. Typical concentrations in cosmetics range in between 50ppm and 300ppm and PH is below 7. When applied to human skin, it will reduce inflammation and promote healing processes. Please find enclosed article from Sanni Jämä, one of the most respected cosmetics products specialists in Finland, who has been sharing her views to over 40 000 followers about cosmetics products last 15 years. She is organizing together with Briotech, (one of the ECA industry association member companies) hypochlorous acid based skin care product user test. She considers that hypochlorous acid has a superior functionality and great safety properties. Article can be found from here.

<https://karkkipaivablogi.com/2024/04/hypokloorihapoke-superaine-akneiholle/>. We may share extracts from the user study results, if that would add value to Nordic Swan ECO Label cosmetics product criteria development.

4. **Biodegradability:** HOCl readily breaks down into harmless byproducts, such as chloride ions and oxygen, after performing its antimicrobial function. This biodegradability makes it environmentally friendly and suitable for use in cosmetics and other eco-sensitive applications.

5. **PH-Dependent Stability:** The stability of hypochlorous acid is pH-dependent, with optimal stability occurring at acidic pH levels below 7.0. In alkaline conditions, hypochlorous acid can undergo disproportionation to form hypochlorite ions (OCl^-) and chloride ions (Cl^-), reducing its antimicrobial efficacy.

6. **Versatile Applications:** Due to its potent antimicrobial activity and favourable safety profile, hypochlorous acid finds applications in various fields, including healthcare (as a wound antiseptic and surface disinfectant) and, cosmetics (as a skin care product, a mouth rinse or a skin deodorizer)

Hypochlorous acid manufacturers control the product safety to users and environment across the product lifespan by managing the HOCL concentration, PH, appropriate packaging, and user instructions of aqueous HOCL solution. Typical cosmetics product sizes for consumers range in between 50 ml to 500 ml. When all the previously mentioned aspects of cosmetics product including hypochlorous acid are professionally managed by the manufacturer, the risks to user safety and environment safety are very low.

In case Nordic Swan ECO LABEL still considers hypochlorous acid non-compatible with their environmental safety criteria, then we suggest implementing in Nordic Swan ECO Label cosmetics product criteria certain specific conditions for hypochlorous acid as a

active substance in cosmetic product in order to maintain the right to be certified with Nordic Swan ECO Label.

Specific criteria could be:

- PH below 7. This criteria secures that no problematic organic chlorine compounds is formed.
- Hypochlorous acid concentration below 300ppm. This criteria limits the potential environment and safety risks to minimum.

Giavudan

Excluded substances We do not recommend considering the ECHA PBT assessment list nor the "Endocrine Disruptor Lists" as excluded substances, as these criteria are already covered by the requirement O5 with the ban of the ingoing substances being classified with one of the new CLP hazard classes addressing these endpoints. Additionally, the ECHA PBT assessment list (website: <https://echa.europa.eu/fr/pbt>) contains materials that are still under evaluation and may not be classified PBT / vPvB ultimately. Regarding Benzyl Salicylate, the SCCS published in November 2023 a final positive opinion addressing the ED endpoint and concluding that "the available data on Benzyl Salicylate provide some indications for an endocrine mode of action, but there is no evidence to suggest that this results in endocrine effects", which, in our understanding, exempts the substance from the ban of "Endocrine Disruptor Lists" thanks to the NB note. However, it is specifically listed as an excluded substance. We recommend to delete the mention of Benzyl Salicylate, taking into account the SCCS positive opinion outcome and considering the substance is restricted as a fragrance allergens (requirement O10) https://health.ec.europa.eu/publications/benzyl-salicylate-cas-no-118-58-1-ec-no-204-262-9_en

Institutet för miljömedicin

Institutet för miljömedicin (IMM) har specifikt granskat de delar som gäller hormonstörande ämnen, dvs 1) EU's nya faroklassificering för hormonstörare för hälsa och miljö tas upp som förbjuden klassificering, och 2) uppdaterad definition av hormonstörande ämnen som hänvisar till alla ämnen på "Endocrine Disruptor Lists" (<https://edlists.org/>). IMM är positiva till de nya förslagen som gäller hormonstörande ämnen, särskilt att definitionen utöver ämnen som identifierats som hormonstörande inom EUs olika lagstiftningar, även innefattar ämnen som är under utredning för hormonstörande egenskaper inom EU samt ämnen som identifierats som hormonstörande i något medlemsland. Dessa förslag tillämpar försiktighetsprincipen på ett rimligt sätt för dessa ämnen där stor osäkerhet ofta föreligger och potentiella hälso- och miljöeffekter är signifikanta, samt förefaller praktiskt tillämpbara.

Kemvit Oy

The updated criteria will not affect our currently licensed products.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O6 men föreslår vissa tillägg, se kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att förbjuda de 34 bisfenoler och bisfenolderivat som identifierats av ECHA som i behov av regulatoriska åtgärder utifrån sina egenskaper, exempelvis att de är potentiellt hormonstörande och reproduktionstoxiska. I samma bedömning konstaterar dock ECHA att det för flera bisfenoler och bisfenolderivat saknas data med följden att det inte går att

utesluta att de är hormonstörande och/eller reproduktionstoxiska. Naturskyddsföreningen anser att det är motiverat att förbjuda även dessa ämnen med hänvisning till försiktighetsprincipen men att ge utrymme för att ämnena tillåts igen förutsatt att data framkommer som visar på att de är säkra att använda.

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att förbjuda siloxaner. Bra Miljöval Kosmetika har idag förbud mot cykliska siloxaner och uppfattar att det fungerar väl.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på förbudet av mikroplaster utifrån den uppdaterade definitionen.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på förbudet av hormonstörande ämnen utifrån den uppdaterade definitionen. Naturskyddsföreningen föreslår dock definitionen utökas till att även omfatta de hormonstörande ämnen som identifierats av Internationella, och sammanställts i SIN-listan (<https://sinsearch.chemsec.org/>). Naturskyddsföreningen har identifierat 48 ämnen på SIN-listan som inte omfattas av den föreslagna definitionen. Om Nordisk miljömärkning vill ha mer information om hur dessa ämnen identifierades så kan Naturskyddsföreningen vara behjälplig.

Svenskt Vatten

Här har vi en kommentar som inte gäller ändringen utan om man inte även här borde hänvisa till en definition av PFAS och i så fall den som i dagsläget finns dvs OECD (2021) definition av PFAS?

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input to the list of excluded substances. We use the precautionary principle and aims to be ahead of legislation, and therefore exclude both substances known to be endocrine disruptors, and substances suspected of being endocrine disruptors. It the requirement it is clearly stated that we refer to ed list I, II and III on edlist.org. Regarding the SIN-list, it has been decided not to include substances on this list, as we already set extensive requirements for endocrine disruptors and substances suspected of being such via EDlists and the new EUH hazard classes.

The exclusion of hypochlorous acid is not changed. In general, we have a zero tolerance on harmful substances, and don't accept any lower limit. Since many cosmetic products gets in contact with water either in use, or when discharged there is a risk of formation of OCI- or harmful byproducts, even though its small and the concentrations are low. Nordic Ecolabelling also does not support the use of disinfecting/antimicrobial substances, where they are unnecessary due to the risk of antimicrobial resistance, and concerns that they eliminate desirable microorganisms. In this connection, it should be noted that products covered by the Biocides Regulation 528/2012 cannot be ecolabelled. Products that are marketed as being antibacterial, antimicrobial, antiseptic and/or disinfectant or claim to have ingredients that have these properties can also not be ecolabelled, as this does not comply with the Biocides Regulation 528/2012.

The exclusion of PBT and vPvB substances are not changed. The new EUH hazard classes are not fully implemented yet, and due to the precautionary principle, we wish to also exclude substances suspected of being PBT or vPvB. The exclusion of Salicylic acid and its salts, benzyl salicylate, and ethyl-hexyl salicylate will not be changed. The whole groups are still suspected endocrine disruptors, and we wish to exclude them due to the precautionary principle.

The exclusion of the 34 bisphenols will not be expanded. We consider the expansion of the group to be already a major tightening of the requirement. At the next revision, we will consider whether the group of bisphenols should be expanded further.

Exemptions for EDTA will not be introduced. Based on dialogue with producers of soap bars, it is possible to produce soap bars without EDTA and achieve the same quality. It has been clarified that PFAS is defined according to the OECD definition.

07 Surfactants

Nordic Sense

Vi ser en problematik i at udelukke emulgatorer, der ikke er anaerob bionedbrydelige (O7), idet vi ikke har data tilgængeligt om anaerob bionedbrydelighed på de fleste af vores emulgatorer. Baseret på den dialog vi har haft med vores leverandører, har vi fået et overordnet indtryk af, at den viden der er tilgængelig om anaerob bionedbrydelighed er yderst begrænset. Såfremt kravet træder i kraft, understreger ovenstående vigtigheden af et godt samarbejde mellem Miljømærkning Danmark og producenterne i forhold til udveksling af viden om anaerob bionedbrydelighed på de råvarer, som rammes af kravet. Hvis data omkring bionedbrydelighed hverken kan opnås fra Miljømærkning Danmark eller leverandører, vil alternativet være at vi selv får lavet test på vores emulgatorer. Dette vil skabe en meromkostning på svanemærkede formuleringer, som i sidste ende vil ramme særligt de billige produkter, hvor produktpris er helt afgørende for vores kunder.

Paragon Nordic

Aanaerob nedbrytning emulgeringsmedel och renhet (dioxin) – saknar kunskap om hur detta kommer påverka så kan inte kommentera.

Berner Oy

The exemption for anaerobic degradation for emulsifiers is removed:

- I can see that there may be challenges with leave-on products, as the variability of emulsifiers is great in the raw materials for those.

A limit of 1,0 ppm for 1,4 dioxane impurity in surfactant active matter:

- This is really tight. For example, almost all Sodium Laureth Sulfate manufacturers give a concentration of max 30 ppm.

Persano

Note omkring anaerob bionedbrydelighed i relation til dette afsnit

Kravet er ikke nyt, men der har hidtil været en undtagelse for emulgatorer og emollienter. Anaerob bionedbrydelighed test laves ikke på ret mange stoffer, da det kun kræves i visse tilfælde i forhold til REACH. Vi har desværre ikke et overblik over konsekvenserne, hvis det indføres.

Vores fornemmelse er, at det rammer en del emulgatorer, hvor der ikke foreligger data og der derfor skal laves en hel del reformuleringer .

Emollienter har vi generelt meget få data på. Hvis det er muligt at argumentere for anaerob biobedbrydelighed ud fra eco-tox data, aerob bionedbrydelighed og simulering af bioakkumuleringsdata (biowin f.eks), så kunne det nok lade sig gøre.

Hvis der skal være analyseresultat for anaerob bionedbrydning, så er vores bud, at stort set alle vores nuværende emollienter ikke længere kan bruges, da de anvendes ud fra betragtninger som før nævnt. Det betyder, at en stor del af leave-on produkterne skal reformuleres – hvilket udgør en stor andel af de certificerede produkter.

Anbefaling: Lad som minimum stadig emollienter være undtaget dette krav.

En note omkring *1,4 Dioxan* i relation til dette afsnit: I skriver andet steds, at SCCS opinions skal følges, men her vælger I at gå langt udover, hvad SCCS anbefaler, som er max 10 ppm i kosmetiske produkter. Vi har gennem tiden max kunne overholde < 10 ppm i vores relevante råvarer, hvilket altid giver koncentrationer, der ligger langt under SCCS's anbefaling, da råvarerne jo ikke anvendes med 100 %.

Anbefaling: Vi anbefaler at I sætter grænsen til < 10 ppm, da SCCS's opinion således altid overholdes.

PLS

1,4-dioxan med gränsvärde 1ppm är inte möjligt för oss att uppnå. Vi använder idag 28% Marlinat. 100% råvara har en nivå på 20ppm. I vår råvara är halten därför ca 5,5ppm. Det finns ingen teknik idag som möjliggör dessa lägre halter ni föreslår. För att lösa det får vi istället späda råvaran - transportera mer vatten. Inte vettigt ur miljöhänsyn. Halten dioxan i miljön förblir dock detsamma. Det ger också dyrare produkter och vi kan inte motivera att miljömärka produkter. Det finns 70% SLES, där halten kan bli något lägre än 5ppm, men vi har inte möjlighet att implementera den i vår produktion då det ställer krav på att bygga om hela fabriken. Kravet kring att begränsa dioxaner till föreslagen halt ger helt enkelt ingen miljövinst utan kommer leda till att vi får byta miljömärkning av våra produkter då vi helt enkelt inte har möjlighet att uppfylla kravet.

Ada Cosmetic International

Taking as an example the surfactant most widely used in our formulations, Sodium Laureth Sulfate, our current supplier guarantees max 5 ppm content of 1,4-Dioxane in the raw material (20 ppm for the active content). Changing the limit to 1,0 ppm in active matter would mean 0,25 ppm in the raw material mentioned, 20 times lower than we have now. We are concerned our suppliers will not be able to ensure the content below proposed limit.

AJDK

In the case where the emulsifier/surfactant is containing ethoxylated components this will be close to impossible. Today a lot of PEG based emulsifiers are being used in Swan labelled products, and to the best of our knowledge none will be able to pass the proposed criteria. At AJDK we have alternatives which can meet this criteria, but it will cause a lot of reformulations at the producers of finished products.

I forhold til forslag om at emulgatorer fremover skal være anaerobt bionedbrydelige, så mener vi det er problematisk. Vi repræsenterer en af de største palmeoliederivat-producenter, som ligeledes er en signifikant spiller på ikke-palmeolie baserede emulgatorer. De er medstiftere af RSPO og er ekstremt stærke på certificeret bæredygtig palmeolie, så det er ikke en uansvarlig spiller på markedet, men for deres emulgatorer (som vil være oplagte kandidater til udskiftning af ethoxylerede emulgatorer) så har de over en bred kam ikke anaerob bionedbrydelig på dem. Det gælder så vidt vi har hørt også for mange andre store spillere på markedet.

Dette krav kan vi frygte vil skifte producenterne over på mere gammeldags emulgatorer der har DID-liste info, eller emulgatorer der også bruges som tensider og derfor har anaerob bionedbrydelighedsdata. Det vil gøre produkterne mindre hudvenlige, af ringere sensorisk kvalitet, og ikke fremme miljøet.

Vi må holde for øje at det skandinaviske kosmetikmarked udgør en forsvindende lille del af det europæiske, og der derfor er begrænsninger på hvor langt de store multinationale råvareproducenter vil gå for at lave test for at tilfredsstille lokale mærkningskrav. Det kan også være de gerne vil udføre det, men meromkostningen kommer selvfølgelig på

råvaren, og det vil i sidste ende betyde dyrere svanemærkede produkter. De mindre spillere der muligvis vil imødekomme kravet for at få en bid af markedet, kan ikke nærme sig prisen på de emulgatorer der anvendes i dag, og også dette vil ultimativt betyde højere priser og mindre variation og innovation i svanemærkede produkter.

BASF

Even though there are enough anaerobic degradable surfactants available, surfactants used as solubilizers has a special performance with regards to lipophilic substances and perfumes, allowing to formulate special categories of cosmetic products with low surfactant amounts that are not reachable by other types of surfactants. We expect a derogation for the use of solubilizers surfactants.

Many diverging and inconsistent approaches exist on this topic in other parts of the world, like in Japan and the USA. In the US the focus has been on the finished product and not on the surfactant.

A limit of 1,0 ppm for trace levels of 1,4 dioxane in surfactant active matter is not technically feasible. This would make impossible to formulate with standard surfactants as alcohol ether sulfates.

Eliminating alcohol ether sulfates from cosmetic rinse-off products would take away the unique large-scale bio-based technology in the market. It would increase the need for alternative surfactant systems with drawbacks, mainly higher amounts of less efficient anionic surfactants:

- non-ethoxylated alkyl sulfates: less customizable for skin compatibility and eco-efficient logistics
- sulfonates: not bio-based (with very few exceptions), not in line with biodegradation
- requirements of NS
- amino acid surfactants: harsh chemistry and insufficient volume availability
- and also higher quantities of co-surfactants: bio-based option APG is a co-product of alcohol (ether) sulfates, availability depends on sulfate production.
- All in all, a requirement that is unfeasible for ether sulfates would weaken the position of biobased surfactants in the mass market. It would also restrict the market coverage of Nordic Swan, as too few compliant alternatives are available.

On the other end, a reasonable limit should instead be applied where appropriate to the finished consumer product formulation; a limit oriented on the threshold expressed by "SCCS SCIENTIFIC OPINION on The Report of the ICCR Working Group: Considerations on Acceptable Trace Level of 1,4-Dioxane in Cosmetic Products" could be considered for finished cosmetic products in alternative.

Berner Oy

This requirement would be almost impossible to fulfill. The limit for the SLES products (70 % active matter) that we are currently using is 10-15 ppm. These are very pure grades and it would be difficult to find products with a lower 1,4-dioxane content.

Cesio

Reg. anaerobic biodegradability: We don't agree with the request for anaerobic biodegradability of surfactants. Stringent requirements regarding anaerobic biodegradability can be challenging without providing accompanying environmental benefits where it can be demonstrated that the substance is already degraded under aerobic conditions. As noted by SCHER in 2005: "poor biodegradability under anaerobic conditions is not expected to produce substantial modifications in the risk for freshwater

ecosystems as the surfactant removal in the STPs seems to be regulated by its aerobic biodegradability". If such criteria must however be considered, then other relevant testing methods must also be included in the DID list part B, such as the AnBUSDIC test as an equivalent test method for anaerobic biodegradability.

Reg. safety factor: When a safety factor (SF) must be derived according to the procedure described in the DID list part B, we understand that chronic study results shall be considered whenever available and even if acute studies are not or only available in part. Some authorities instead consider that these results can only be used if acute studies are available for all 3 trophic levels. This leads to a different assessment for a same formulation in different EU countries.

Reg. 1,4-dioxan: CESIO, the European Committee of Organic Surfactants and their Intermediates, which is a sector group of Cefic that represents manufacturers and suppliers of surfactants in the EU, has reviewed the Nordic Ecolabel for Cosmetics consultation which proposes a 1 ppm limit on 1,4-dioxane containing surfactants. CESIO and its members would like to highlight the following comments in its response to this consultation:

We recognize that concerns exist linked to the presence of 1,4-dioxane as an unintended trace-level by-product in cosmetics related to its contact to the skin as well as to emissions into water, due to its classification. Whereas the German authorities originally published a preliminary draft for a restriction of 1,4-dioxane in surfactants active matter and wastewater for a Call for Evidence in 2023, which has since been withdrawn from the European Chemicals Agency (ECHA) website, we strongly believe that a 1 ppm limit on the surfactant itself is the wrong approach, as it would significantly reduce the availability of important surfactants commonly used in personal care products and cosmetics. Indeed, it would entirely eliminate key surfactants such as alkyl ether sulfates and other ethoxylated surfactants which have unique and critical performance properties from the market. Thus, a general 1 ppm limit (or other low limit) for 1,4-dioxane in the surfactant itself is neither feasible nor realistic. Furthermore, substitution of such ethoxylated surfactants in the majority of uses is not possible, as alternatives with equivalent performance, functionality, (eco)toxicological properties, and cost are not available, or they may be insufficient to replace the full demand, such as is the case for SLES. In addition, the formation of 1,4-dioxane, which is not only limited to surfactants, is extremely complex. It depends on a number of factors including the production process, raw material quality, and the chemistry of the substance (degree of ethoxylation), which is normally application dependent. Furthermore, recent studies show that 1,4-dioxane continues to build up in some products during storage regardless of the initial level of residue.

CESIO believes, therefore, that a reasonable limit should instead be applied where appropriate to the finished consumer product formulation, as a more appropriate and enforceable way of addressing the concerns in the supply chain, while avoiding unfair competition for EU-based surfactant manufacturers. A limit at finished product level could help to ensure that proper management measures are applied at the level of the end product, taking specific needs and applications of surfactants into account. This approach will also ensure consistency and harmonization with legislation in other global jurisdictions, like the USA (e.g., the New York State Bill1). Surfactant producers will anyway be challenged by the finished consumer product formulators to deliver the lowest possible 1,4-dioxane value, to ensure they can meet the requirements. This would also provide the flexibility needed for formulators to meet more rigid limits in their products without regulating these essential ingredients to extinction, whilst also taking the complexities of supply chains into account.

We would also like to highlight that the safety of surfactants has already been evaluated in a scientific manner by many independent organisations (e.g CIR, HERA, EU/UK REACH). For cosmetics, SCCS2 and AICIS3 suggest that a 10 ppm threshold meets safety standards for skin contact in finished cosmetic products.

For the time-being, CESIO recommends against introducing a limit on 1,4-dioxane in surfactants due to many on-going legislative developments and risk assessments in the EU and overseas, which will have an impact on this topic. If, however, a limit must be introduced, then it should be on the finished product and ideally harmonized in line with other global developments in the USA and Asia. There should also be sufficient differentiation between leave-on and rinse-off cosmetics, considering the different exposure/emissions and subsequent risk assessment.

In conclusion, we have grave concern that a limit on 1,4-dioxane at surfactant level would greatly hinder the availability of essential cosmetic ingredients. Such measures could even significantly increase energy use or even favor imports of finished formulations that do not face the same requirements on ingredients. In our view, such an outcome runs contrary to the aims of the European Green Deal.

CESIO is keen to contribute to the development of proportionate solutions, with the aim of getting reasonable limit values at product level whilst considering the many complex economic and sustainability impacts along the full value chain. For this reason, we are also conducting a robust socio-economic analysis (SEA) and will be working with a variety of stakeholders in the coming years to address concerns holistically in the best way. We intend to use the outcome of this SEA to further develop a more feasible approach to reduce emissions that takes the full value chain into account. Any measures will require sufficient time to allow for reformulation and implementation and should consider the many environmental and socio-economic trade-offs that may accompany such measures. We therefore strongly suggest postponing a decision on this criterion, and instead revisiting this point in the next Nordic Ecolabel revision pending developments.

As a responsible industrial sector, we are committed to the safe and responsible manufacture and use of surfactants which contribute substantially to the EU economy and society as effective ingredients in a range of products. CESIO stands available to provide any further input necessary. Please do not hesitate to contact us for any further input or clarification.

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

På nuværende tidspunkt er overflade aktive stoffer med dette lave niveau desværre ikke tilgængeligt kommercielt. Grænsen på de 1,0 ppm af 1,4 dioxane vil ikke kunne opfyldes, bl.a. ved brug af Sodium Laureth Sulfate, er det ikke muligt at komme længere ned end 5 ppm i oprensning. Ligesom der heller ikke pt. er metoder med en sikker detektionsgrænse på 1,0 ppm. En realistisk grænse vil være 10 ppm 1,4-dioxane.

Generelt mangler der data på anaerob bionedbrydelighed, og det er vigtigt med et godt samarbejde omkring deling af information med producenter. Vi vil derfor opfordre Miljømærkning Danmark til at offentliggøre en liste eller et appendix med de specifikke emulgatorer, som kan udelukkes/dispenseres fra denne ændring – emulgatorer der er nødvendige for visse funktioner eller produktkategorier.

Dermapharm

På nuværende tidspunkt er surfactanter med dette lave niveau desværre ikke tilgængeligt kommercielt. En realistisk grænse vil være 10ppm

Ecolabel Consulting

På høringsmødet blev definitionen af tensider diskuteret. Kan man lave en definition baseret på definitionen i detergentforordningen?

”‘Surfactant’ means any organic substance and/or preparation used in detergents, which has surface-active properties and which consists of one or more hydrophilic and one or more hydrophobic groups of such a nature and size that it is capable of reducing the surface tension of water, and of forming spreading or adsorption monolayers at the water-air interface, and of forming emulsions and/or microemulsions and/or micelles, and of adsorption at water-solid interfaces.”

Hygde

Two very serious issues:

A: Emulsifiers and emollients is a very big and important group of ingredients for good quality cosmetic products. Former you have referred to the Cosing database for the definitions of such. Cosing is not a quality database for such references. If you really want a demand in this line, you MUST give a very precise definition of the area you want to comply.

B: Emulsifiers and emollients have very seldom been tested for anaerobic biodegradation. If you keep this as a demand for the coming criteria's, it will be very time consuming and costly for your users.

C: In real life most of these ingredients are anaerobic biodegradable and many of them are used in foods. Why should the cosmetic industry pay for a lot of such tests alone? If you look in your present DID-list you find a huge number of emulsifiers with good anNBO data but containing ethoxylated groups. If you at the same time want to reduce the level of 1,4 dioxane in Swan labeled products, your demands on new 1 ppm levels of this, all these ethoxylated ingredients will not be useable.

D: We have during the years have been pressing raw material suppliers to lower the level of **1,4 dioxane**. If these levels should be seemingly lower as today, it will demand a lot of energy and be very costly. We do not see this to be possible in practice if you really want to set a limit of 1 ppm of 1,4 dioxane in surfactants and emulsifiers. We do not see that it will be realistic for you to distinguish between surfactants and emulsifiers on this point.

If you keep this demand, you in reality prepare the same demands as the natural labels, who do not want to see ethoxylated ingredients in their products at all. This might move many of your present customers to choose a natural label instead of the swan

Kemvit Oy

The updated criteria will not affect our currently licensed products.

KiiltoClean OY & KiiltoClean A/S

Reg. surfactants, emulsifiers and emollients: Data on anNBO is not available for many emulsifiers and emollients. Regarding composite raw materials (Raw materials with more than one active substance) it can be even more difficult to get data on anNBO. Leave-on products are more heavily affected by this requirement than rinse off products.

To substitute an emulsifier in a cream can change the feeling and structure completely. Emulsifiers also influence the stability of the product. We see challenges in formulas where both emulsifiers and emollients must be substituted to fulfill new criteria. The price on new raw materials is expected to be significantly higher.

Formulating with DID list raw materials only (emulsifiers and emollients), which has anNBO data, is not an option because this will limit the choice of raw materials too much.

EXAMPLE: We use ECHA database for environmental data and we see a challenge regarding the anNBO data which Nordic Ecolabel requires. ECHA states on f. ex. Sorbitan Stearate that *"In accordance with Regulation (EC) No 1907/2006, Annex IX, Column 2, 9.2.1.3, soil simulation testing is not required, since Sorbitan Stearate (CAS No. 1338-41-6) is readily biodegradable."*

When ECHA writes in their database on a specific chemical substance (an emulsifier like e.g Sorbitan Stearate and others) that scientific study is not necessary, when data on aerobic degradation is available, then it is not realistic to expect the manufacturers of the emulsifiers to perform such anaerobic test. [Registration Dossier - ECHA \(europa.eu\)](#)

In the Cosing Database several emollients are also listed as surfactants/emulsifiers although the primary function is as emollients/skin conditioning. In our view, the functions listed in Cosing should not be used by Nordic Swan Ecolabel to determine whether a substance is an emollient or a surfactant.

Suggestion: Make a definition on surfactants (tensides/surfactants and emulsifiers). Allow read across studies for anNBO data. Emollients are added to cosmetic formulations due to their skin conditioning properties and is not seen as surfactants. Emollients in leave-on and rinse-off should be exempted regarding anNBO data.

Reg. 1,4-dioxane: For the moment our raw material suppliers cannot fulfill max. 1ppm limit. Suppliers has a 1,4-dioxane level in SLES and it contains up to 25ppm in 70% active mater raw material (e.g. Ungerol N2-70) corresponding to approx. 36ppm in a 100% material.

Suggestion: Increase the allowed impurity level limit on 1,4-dioxane. Otherwise Sodium Laureth Sulfate and most other ethoxylated raw materials (e.g. PEG-20 Stearate, PEG-40 hydrogenated castor oil, PEG-100 Stearate) are excluded from Nordic Swan Ecolabel products.

Kosmetik og Hygiejnebranchen

Til krav O7 foreslås det at sætte en grænse på 1,0 ppm for 1,4 dioxan-urenhed i overfladeaktivt stof. Ifølge de meldinger, vi har modtaget fra vores medlemmer, er denne grænse så lav, at den fuldstændig udelukker brugen af de fleste tilgængelige varianter (fra større leverandører) af Sodium Laureth Sulfate. For fortsat at kunne anvende Sodium Laureth Sulfate, er det vores forventning, at der vil være nødvendigt at øge denne grænse til mindst 5 ppm for at tillade varianten med mindst 1,4 dioxan-urenhed, men da denne variant er meget temperaturfølsom, vil det være en fordel at tillade op til 10 ppm (eller definere grænsen som under 10 ppm).

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker opdateringen av krav O7 avseende att kravet på anaerob nedbrytbarhet för tensider blir absolut efter att tidigare undantag tas bort (för tandkräm, emulgeringsmedel och emollienter). Naturskyddsföreningen ser även positivt på att införa en begränsning av föroreningar av ämnet 1,4-dioxan i tensider utifrån att ämnets PMT-egenskaper.

Nopa Nordic

Vi har talt med flere leverandører, og de er enige om, at de ikke kan oprense til lavere end 5 ppm 1,4-dioxane. Råvarerne bliver desuden dyrere med 5 ppm end de ca. 20 ppm, der kan være i råvarerne i dag.

Orkla

Vi har pratet med våre leverandører der alle sier at en grense på 1 ppm av 1,4-dioxane i tensid er for strengt. Det er teknisk umulig å få et så lavt nivå, og ville kreve store endringer på fabrikk.

Det kreves mye vann i prosessene for reduksjon av 1,4-dioxane (vasking). I tillegg er det slik at om man skal senke nivået av 1,4-dioxane i formulerte produkter, som det er anbefalt i New York, brukes mye vann for å fortynne produktet. Da har man et annet miljøproblem fordi det krever mye mer emballasjemateriale og mye energi for å frakte produktene til kundene. Så må man tilsette mer av råvaren, slik at mengden 1,4 dioxane i sluttproduktet ikke blir lavere uansett.

Det er mer hensiktsmessig å sette en grense på produktnivå. SCCS sin rapport fra 2015 anser 10 ppm i sluttproduktet som trygt: [sccs_o_194.pdf \(europa.eu\)](#)

Fjerning av unntak for anaerob nedbrytning av emulgatorer

For emulgatorer uten DID-nummer finnes det ikke data for anaerob nedbrytning. De fleste emulgatorene vi bruker har ikke DID-nummer, og vi mangler derfor data på anaerob nedbrytning. Vi deltok nylig på Incosmetics, en av de største messene for ingredienser innen personal care, der vi spurte etter emulgatorer som kunne oppnå disse kravene. Svarene vi mottok var ikke betryggende, noe som samsvarer med svarene fra våre leverandører, der samtlige har svart negativt til om de har data på anaerob nedbrytning.

Dersom dette kravet blir stående må det forventes at det vil ta tid å få kartlagt råvarene. Det er fordi vi må kontakte gjeldende leverandører, utføre nødvendige tester, og vente på resultat. Det må også forventes at det blir ønskelig med en overgangstid for å bytte ut disse dersom det viser seg at noen ikke er anaerob nedbrytbare.

Vi ser en utfordring spesielt for deodoranter/antiperspiranter, der den absolutt største driveren er effekt, at man ikke svetter eller lukter vondt. Aluminiumsalter er den eneste kommersielle løsningen som finnes som løser dette. Det finnes forskjellige aluminiumsalter som kan bidra til dette, med varierende effekt og irritasjon (de henger sammen). Etter vår mening er Aluminiumchlorohydrat effektivt, men mildt i de nivåer vi bruker. Det er dog vanskelig å få tak i emulgatorer som kan holde på dette høye nivået av aluminium stabilt i produktet. I utviklingen og søken etter en emulgator som kunne gjøre dette ble vi møtt med tilbakemeldingen om at dette var «umulig» av våre leverandører. Råvaren vi bruker har vist seg å løse denne utfordringen, men oppnår ikke de foreslåtte kriteriene. Dersom vi skal kunne klare å levere effektive miljøløsninger innenfor deodorant/antiperspirant har vi lite utvalg av emulgatorer og de(n) som finnes ser ikke ut til å kunne brukes etter dette foreslåtte kravet.

Unger Fabrikker

SLES (Sodium Laureth Sulfate) is a crucial ingredient in many personal care products and falls under the requirements set by the cosmetics industry. Analytical determination of 1,4-Dioxane Unger Fabrikker currently produces products with 70% active material, and a limit of less than 1.0 ppm in 100% active material corresponds to analytical results of < 0.7 ppm. Achieving these results is challenging. As of today, quality control is unable to measure concentrations below 3 ppm, and investment in new analysis methods and instruments is necessary to meet this requirement. Additionally, implementing new equipment and allocating resources for method development and validation are not compatible with the proposed requirements in the consultation (Q3/Q4 2024). Values less than 1 ppm on a surfactant basis are considered a very stringent requirement in themselves, but the timeframe set by Ecolabel makes it practically unattainable in terms of analytical methods. Unger Fabrikker currently produces various product qualities from different ethoxylated raw material sources. The core of the process plant in Fredrikstad is our sulfonation/sulfatization facility. To meet a requirement of 1 ppm of 1,4- dioxane, the

entire process must be revamped. The critical modification needs to occur in this central facility to achieve the 1 ppm dioxane level in our products. The following changes must be implemented:

- All products must be operated at 70% active concentration and potentially diluted later.
- A new facility for diluting the final product must be installed.
- A stripping unit with at least two stripping stages must be set up.
- A new process step for purifying dioxane stripped from the product must be installed.

Individually, the process equipment used to remove dioxane is well-known technology, but there are no operational facilities today. Installing such a system requires significant development work, including pilot testing and validation of the results.

The progress of this project depends on access and capacity from equipment suppliers, as well as access to equipment and building space centrally at Unger. Operations and production at Unger must be maintained throughout the project period. Key milestones for project progress include:

- Testing pilot equipment and products with suppliers, ensuring extremely low waste levels and byproducts that Unger currently maintains.
- Designing equipment and building structures.
- Removing old process equipment.
- Installing new process equipment.
- Commissioning and validation.

A realistic timeline for such a project would be:

- Rough and preliminary planning: Q3 2025.
- Project execution: Q1 2027.
- Commissioning and operation: Q3 2027.

Based on both the challenges related to the analytical determination of dioxane and process engineering difficulties, Unger Fabrikker's input is as follows:

- The timeline for implementing the requirement should be reconsidered to allow manufacturers to achieve compliance before the deadline.
- Nordic Swan should align with the same regulations and schedule as the EU regarding changes related to 1,4-dioxane.

The ECO chemist

Det har altid været svært at gennemskue hvilke stoffer Svanemærket anså som "surfactants". Der er ikke angivet nogen definition, og når man førhen har kaldt emollienter for "surfactants", er det meget forvirrende.

Da olier er Emollienter, har det f.eks. skabt meget forvirring, da de ikke er overflade aktive, altså ikke er "Surfactants".

Når der står "All surfactants in the Nordic Swan Ecolabelled cosmetic product, irrespective of their function in the product must live up to the following requirements" vil jeg anbefale at man får anført en definition på "surfactants".

Hvem tester for Anearob nedbrydelighed?

Alle de data som råvareproducenterne har i deres MSDS kommer fra REACH kravet om dokumentation. Afhængigt af hvor mange tons man sælger af stoffet i EU. Se Link:

<https://echa.europa.eu/regulations/reach/registration/information-requirements#:~:text=REACH%20registration%20requires%20information%20on,human%20health%20and%20the%20environment.>

Her er det dog umuligt at finde anearob nedbrydelighed, som en del af disse krav. Hvilket nok er årsagen til at disse data meget sjældent er tilgængelige.

Dette betyder også at når der udvikles nye emulgatorer til grønnere produkter, så sælger de ikke ret meget i forvejen og så tester de ikke for Anearob nedbrydelighed. Det er meget svært at overbevise råvareproducenter om at de skal teste for at vi kan leve op til svanemærket. Dette kan risikere at sætte et stop for den udvikling mod grønnere og stoffer med mere naturlige oprindelse, når vi snakker svanemærkede produkter.

Eksempler:

- Glycolipids, et stof der i dette tilfælde var brugt som overfladebehandling på jernoxid, for at gøre det nemmere at fordele i produktet (flydende foundation). Stoffet er nyt, der er ikke ret meget data på strukturen og heller ikke noget data på anaerob nedbrydelighed.
- Stoffer med polyglyceroler: Disse er emulgatorer, der er rigtig mange forskellige, de relativt nye og jeg har endnu ikke set noget data på anaerob nedbrydelighed. (Der er ingen af disse på DID-listen).

Svenskt Vatten

Att undantaget för anaerob nedbrytbarhet för emulgeringsmedel tas bort är mycket bra, för reningsverken är det mycket positivt att undantaget tas bort för att minska mängden oönskade tensider i rötat slam. Även gränsvärdet för 1,4-dioxan ses som mycket positivt, det är ett ämne som uppmärksammats de senaste åren och avloppsreningsverk har i andra länder pekats ut som en spridningsväg och därför bra om det får en begränsning i kosmetiska produkter även om det kanske inte är den största källan till 1,4-dioxan.

Wilhelmsen Chemicals

Støtter forslaget, men har følgende kommentar: Vi refererer til forslaget omkring kravene til 1,4-dioxaninnhold. Vi forstår at kravet om maksimalt 1,0 ppm vil være en utfordring, spesielt siden EU-regelverket ennå ikke er fullstendig implementert og leverandørene ikke er helt forberedt på disse endringene.

Vi ønsker å diskutere muligheten for en gradvis tilnærming til dette kravet, lik den som er adoptert i USA, hvor man først setter grensen til 2,0 ppm før man strammer inn til 1,0 ppm. Dette vil gi industrien nødvendig tid til å tilpasse seg og gjøre de nødvendige investeringene i produksjonsprosessene.

Videre ønsker vi å få klarhet i om kravet om maksimalt 1,0 ppm dioxanforurensning gjelder for råvaren alene eller for den ferdige blandingen?

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input to the requirements on surfactants. Emulsifiers in leave-on cosmetic products will still be exempted from the requirements of anaerobic degradation as we can see a demand for it based on available test data for these substances. Moreover, their function in leave-on cosmetic products is crucial product function and development. Emollients will not be exempted as license data show that the majority of emollients used in Nordic Swan Ecolabelled products are anaerobic biodegradable. Also, the exemption of emollients in criteria generation 3 has caused confusion as most emollients are not surfactants.

The limit for 1,4 dioxane impurity will be 10 ppm in the final product which is in line with the SCCS recommendations. This means that the limit for impurities of 1,4 will be the same for both leave-on and rinse-off products. This requirement on 1, 4 Dioxane will be moved to the requirement for excluded substances.

O10 Fragrance allergens

PLS

Det kommer dröja upp emot 5 år innan vi har fått in alla underlag från producenter, enligt övergångstider. Vi uppdaterar så snart vi har dem tillgängliga, men det kan tyvärr inte vara ett direkt krav i det nya kriteriedokumentet.

Vi har fått informationen från vår leverantör av parfymer att producenterna kommer att behöva sina 5 år på sig för att leverera uppdaterade dokument till oss. Därefter kan vi göra en bedömning hur våra formuleringar och produkter påverkas. Idag har vi enbart mottagit ett fåtal större dokument. När vi fått dessa dokument har det blivit tydligt att parfymer i princip inte kan användas i Svanenmärka produkter om samma gränser ska användas som tidigare.

Här påverkas återigen parfymer där många ämnen är klassade H410. Det är OK att förbjuda klassificering av parfymen i helhet som H410, dock inte ingående ämnen.

När det gäller de nya parfymallergenerna i Annex III till Kosmetikaförordningen så var svaret från de parfymhus vi fick kontakt med under senhösten att de har försett sina kunder med motsvarande uppdaterade parfym-specar. Dvs att bollen nu i första hand skulle ligga hos formulerarna att ta ställning till vad man behöver för doftupplevelse och allergenprofil till sina produkter. Ni får gärna lämna närmare indikation i remissen hur lång övergångstid ni ser behov av i samarbetet med era parfymleverantörer.

Vi har dessvärre inte tagit del av nya parfym-specar. Det kommer att dröja upp till 5 år enligt detergentförordningen. Det är den övergångstid vi behöver.

Notera att den viktigaste frågan här gäller vår Marlinat. Får vi problem med den kommer vi få svårt att bibehålla våra licenser.

Cosmetic International

So far, we have not received extended allergen declaration for most of our fragrances, therefore we are not able to evaluate even the impact on existing formulations. Neither are we sure how much more complicated it will be for the fragrance houses to develop formulations that will be allergen-free in terms of the labelling.

What does it mean for Nordic Ecolabel in case fragrance houses are not able to reformulate fragrances that will be allergen-free in terms of labeling?

BASF

We would like to highlight the most recent publication by the IVDK ("Information Network of Departments of Dermatology") – which contradicts the above statement given a justification for a very stringent exclusion of fragrances above 0.01 % (rinse-off) and 0.001 % (leave-on), which are the declaration limits according to the EU Cosmetic Product Directive (CPR, EC 1223/2009). Geier and coworkers (2024) report on a "Declining frequency of sensitization to fragrance mixes I and II: IVDK-data of the years 2012–2021" which appears to contradict the above statement of "...contact allergies to fragrances, constitute a growing problem".

Reference: Contact Dermatitis - 2023 - Geier - Declining frequency of sensitization to fragrance mixes I and II IVDK-data of the.pdf

Berner Oy

Substances with the hazard statement H317 and/or H334 or fragrance allergens listed in Annex III of the Cosmetic Regulation may be included at a maximum of 0.001% (10 ppm) in leave-on products and a maximum of 0.01% (100 ppm) in rinse-off products. We do not currently have oral care products with the Nordic Swan Label in our portfolio but as manufacturers of oral care products we can comment that it will be very difficult if not impossible to manufacture oral care products with a mint flavour without the presence of at least some fragrance allergens. Mint aromas are made with natural mint oils and thus the flavours contain relatively high amounts of mint oils, menthol and anethole.

CO-industri

Der bør indarbejdes en automatik, hvorefter kommende skærper i EU reguleringen (fx i form af flere stoffer i Bilag III) uden særskilt høring mv opdateres i kriterierne både i nærværende og i øvrigt også i andre kriterier.

Miljøstyrelsen og Miljøministeriet

Vi mener ikke, at mærkningspligtige parfumestoffer bør være tilladt i svanemærkede kosmetiske produkter pga. risikoen for allergi.

Derudover stiller Ministeriet sig kritisk over for formuleringen under O10 i baggrundsdokumentets s. 29, som lyder: "(...) *fragrance-free cosmetics have a low demand on the market.*" Vi foreslår, at udsagnet undersøges med henblik på at revurdere, om alt parfume i svanemærkede kosmetiske produkter bør forbydes.

Kommentar fra Miljøstyrelsen:

Nye deklarationspligtige parfumestoffer

I Nordisk Miljømærknings høringsbrev, jf. aktbilaget, er det angivet, at der er tilføjet 48 nye stoffer til bilag III af kosmetikforordningen. Dette stemmer dog ikke overens med, at det af bilaget til Kommissionens forordning (EU) 2023/1545 fremgår af nr. 3, at der tilføjes 45 nye stoffer til det pågældende bilag i kosmetikforordningen.

Miljøstyrelsen undrer sig endvidere over, at der for så vidt angår baggrunden for krav O10 står angivet i baggrundsdokumentet, at det er 54 nye stoffer, der bliver deklarationspligtige. Årsagen til denne undren er, at det er anført i Kommissionens forordning (EU) 2023/1545, at det er 56 nye stoffer, der bliver deklarationspligtige.

Duftallergener i tandpasta

Nordisk Miljømærkning angiver i aktbilaget, at der ønskes kommentarer til parfumeallergener i tandpasta, herunder kommentarer til eventuelle ændringer af restriktionsgrænserne for duftallergener i tandpasta, idet der ønskes en vurdering af, om det ift. allergi er muligt at hæve grænserne mhp. at få produkter, der smager stærkere. Miljøstyrelsen stiller sig spørgende overfor, om der her menes smagsstoffer? På baggrund af de nuværende kriterier samt baggrunden for krav O9 og O10 i baggrundsdokumentet har styrelsen vanskeligt ved at gennemskue, hvilken/hvilke grænseværdi(er) der ønskes hævet for tandpasta, og om dette er for duft- eller smagsstoffer.

Giavudan

The requirement O10 Fragrance Allergens (limitation at 0.001% in LO and 0.01% in RO products) may impact the Oral Care products tasting profile.

Kemvit Oy

We might have to change the fragrance in one product but alternatives should be available.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker oppdateringen av krav O10 avseende begrænsningen av ytterligere allergena ämnen utifrån oppdateringen av Kosmetikaförordningen.

Nopa Nordic

Med de øgede krav til deklarationspligtige parfumeallergene stoffer fra 26 til 82, vil parfumerne blive meget mildere end i dag. Når der samtidig er lavere tilladte værdier for aerob og anaerob bionedbrydelighed (O17) + CDV- grænser (O18), så gør det, at der i rinse-off produkter vil kunne doseres en lavere mængde parfume. Når parfumerne samtidig også nu er mildere, så vil egen duften specielt fra vaskeaktivstofferne overdøve parfumen efter kort tid, hvilket gør det svært at dufte parfumerne i sæbeprodukterne efter meget kort tid. Dermed vil parfumen ikke have den ønskede virkning i produktet og vil derfor blot være unødigt kemi tilsat produktet og efterfølgende miljøet.

Vi foreslår derfor, at det ikke skal være tilladt at tilsætte parfumer til rinse-off produkter

Orkla

Vi har kartlagt våre parfymmer og aromaer for de utvidete allergenene. Vi ser at for tannkrem og munnskyll er det eksempelvis noen allergener som menthol, mentha piperita oil og vanillin, der alle kommer tydelig over deklarasjonsgrensen. Dette er problematisk da det er essensielle aromaer for forbrukere. Sannsynligvis vil ikke forbrukerne velge tannkrem uten disse smakene, da det er så godt etablerte smaker som forbruker kjenner og assosierer med rene tenner. Vanillin er essensiell i barne- og juniortannkremer for å gi en mildere smak som ikke er for sterk for barn, og som tilvenning til voksentannkrem med mer menthol.

Vi ønsker derfor en løsning for å fortsatt kunne ha, og innovere, svanemerkede tannkremer og munnskyll med aromaer selv om det fører til at enkelte allergener må deklarerer på INCI-listen. Vi ønsker at kategorien blir generelt unntatt fra kravet, eventuelt at essensielle aromaer blir unntatt. Vi ønsker at svanen tar kontakt med aromaleverandører for å høre hvilke allergener som burde godkjennes til bruk i tannkrem/munnskyll.

Persano

Parfumer har sine egne punkter O7-O10, men er likeledes omfattet af O5, O6, O16, O17 og O18, som likeledes indeholder begrænsninger i forhold til hvilke parfumer, der kan anvendes.

Anbefaling: Såfremt det fortsat ønskes at forbrugeren skal tilbydes svanemærkede produkter med og uden parfume, er det nødvendigt at fritage parfumer for nogle af de mange krav, eksempelvis bionedbrydelighed og CDV.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input to the requirements on fragrance allergens. The requirement and limit values are not changed since criteria generation 3. We are aware that the expanded list of allergens along with other requirements reduces the possibilities for use of perfumes significantly, but we still wish to limit perfume allergens.

Toothpaste and oral hygiene products needs a certain taste profile to be accepted by consumers, and will therefore be exempted from the requirement of 100 ppm in rinse-of products accordingly: Aromas that are not classified H317/H334 category 1A can include

a maximum of 6 aromas up to <0,1% (1000 ppm) each in adult products and 2 aromas up to <0,1% (1000 ppm) each in children's products.

O11 Organic colourants

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O11 avseende att förbjuda pigmentet carbon black utifrån att ämnet misstänks orsaka cancer. Carbon black är inte specifikt förbjudet i Bra Miljövals kriterier men ämnets egenskaper gör att det ändå inte klarar kraven.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input.

O12 Preservatives

KiiltoClean Oy

It is very difficult to have a good and functional preservation system in cosmetic products if the criteria won't have more flexibility. For example if fragrances are used there is not enough space for preservatives in formulations (O17, anNBO).

O12 as written in the criteria proposal should be the only criteria concerning preservatives.

There is no anaerobic degradability data for Potassium Sorbate which is a very common preservative.

Cutting the number of usable preservatives would expose the human population too much to certain preservatives.

The requirement in proposal would cause huge reformulation work. Preservatives are very hard to replace and crucial to hygiene and safe formulations and should be an exemption of the requirement O17.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O12 avseende att krav på aerob nedbrytbarhet införs för konserveringsmedel utöver det existerande kravet på att ämnet inte ska vara bioackumulerbart. Bra Miljöval har liknande krav för kosmetika och upplever att det fungerar väl.

Riemann

Även här ser vi mycket positivt på införandet av krav på att konserveringsmedel måste konserveringsmedel som inte bryts ner i reningsverken.

PLS

OK - inga konstigheter.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. The requirements for preservatives will not be changed, since a large number of aerobic biodegradable preservatives are available and in use in cosmetic products.

O13 UV filters

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O13. Naturskyddsföreningen håller med Nordisk miljömärkning om prioriteringen av faroklassificeringar för hälsa i avvägningen av vilka klassificeringar som bör vara otillåtna för monomerer till syntetiska polymerer.

Riemann

I de nuværende kriterier (Version 3.14) er følgende nano UV-filtre tilladte:

TBPT som UV-filter godkendt i SCCS opinion SCCS/1429/11

MBBT som UV-filter godkendt i SCCS opinion SCCS/1546/15

Disse to UV-filtre er nogle af de nyeste udviklede filtre, og er begge bredspektrede. Der er en stor fordel, både formuleringsmæssigt og sikkerhedsmæssigt, af bruge et bredspektret UV-filter, som dækker både UVA og UVB, i stedet for at solcremer skal indeholde flere UV-filtre, som dækker hver deres område af UV-spektret. Jo flere UV-filtre der bruges, jo større risiko er der for, at de er et problem for enten miljø eller sundhed. Der er ikke mange UV-filtre at vælge i mellem, hvis man gerne vil lave sin solcreme så miljøvenlig som mulig, og uden UV-filter, som er mistænkt for at være hormonforstyrrende.

MBBT er et af de allermest bredspektrede UV-filtre der findes, som dækker både UVA, UVB men også en smule af blue light spektret. Netop blue light er meget i fokus, da det bidrager til ældning af huden samt hyperpigmentering, og mange forbrugere vælger solcremer, der også dækker blue light. Når vi udvikler solcremer, bruger vi BASF EcoSun Pass kriterier (www.personalcare.basf.com/ecosunpass), som tager hensyn til både aquatic, terrestrial og sediment toxicity, LogPow, biodegradation, bioaccumulation mm. For at vi kan leve op til disse vigtige kriterier, er det nødvendigt for os at bruge TBPT og MBBT. Hvis man tager både sundhedsmæssige og miljømæssige hensyn er nano UV-filtre bedre i forhold til flere andre UV-filtre som I tillader. Da TBPT og MBBT nano UV-filtre er godkendt af SCCS i forhold til sundhed, og derudover også vurderes at være det miljørigtige valg af BASF EcoSun Pass kriterier, så håber vi at I vil beholde de nuværende kriterier og tillade de to nano UV-filtre.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. We understand the usefulness of these two UV filters but have decided not to include any exemptions for nano UV filters in the new criteria generation due to their effects in the environment being uncertain in nano form. Our justification is based on our precautionary principle and also considering that other alternative organic UV filters that are not on nano-form are available on the market.

O15 Aluminium

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O15 avseende tillåtna halter av Aluminium.

Riemann

Tabel 3 er en liste over max. koncentrationer fra den sidste SCCS opinion. Der arbejdes i øjeblikket på at få lavet en regulering af aluminium i kosmetik produkter. Denne regulering vil ikke indeholde alle de mange produkttyper, men samle produkttyperne i

kategorier, f.eks. alle non-spray antiperspiranter, med en overordnet tilladt koncentration. Vi vil anbefale, at det bliver denne regulering der henvises til i Svanemærkets version 4 kriterier, og ikke den lange tabel fra SCCS opinion.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. When the new legislation regarding aluminium in cosmetic products is published, we will look into simplifying the requirement accordingly.

4.3.2 Requirements chapter 1.4

O16 Environmentally hazardous substances

Paragon Nordic

Vi har inte så många tensider i våra certifierade produkter. De vi har gåt igenom kriteriet för miljöfarliga ämnen enligt beräkningsarket. M-faktor >1 klarar våra produkter (om det är m-faktor för M(Chronic) som avses). Oklart hur det slår på andra produkter.

Persano

Ved en screening kan vi se, at vi har en del recepter, som ikke kan gå igennem kravet, især rinse-off og solcremer er hårdt ramt, når overfladeaktiver stoffer ikke er undtaget længere (en del af de emollienter, som er sikre at anvende til at opløse solfiltre i, er klassificeret H412). Shampoo og balsam kan på ingen måde holdes under C_{total} på 2, og selv 10 bliver en udfordring (især på shampoo) og kræver reformulering – og så bliver det svært at holde kvaliteten af produktet.

Mere koncentrerede produkter har selvsagt et højere indhold af de aktive stoffer – og for flydende sæbe, showergel, shampoo og balsam er de aktive stoffer med miljøklassificeringer, typisk H412.

Yderligere differentiering af produkt-grupper i forhold til C_{total} er efter vores bedste overbevisning nødvendigt, hvis det skal være muligt at lave produkter af en høj kvalitet, der reelt kan sælges.

Som minimum skal shampoo, balsam og rinse-off hår produkter grupperes sammen med showergel og håndsæbe.

C_{total} på 10 er lige i underkanten for shampoo, hvor vi vil foreslå C_{total} på 14. For balsam, hårkur og lignende hårplejeprodukter foreslår vi en C_{total} på 10, som vi anser for at ligge et rimeligt niveau.

Anbefaling:

At der differentieres yderligere i forhold til produktgrupper og tilladt C_{total} . Foreslåede grupper og grænser:

C_{total} : 2 undtaget for følgende produkter

- Solcreme: C_{total} : 7.
- Shampoo, håndsæbe, showergel: C_{total} : 14
- Balsam, hårkur og hårplejende produkter med conditionerende egenskaber: C_{total} : 10

Berner Oy

Prohibition of substances classified H410 with M-factor > 1:

- It says in the consultation letter:

- *In the requirements for environmentally hazardous substances, the general threshold limit have been tightened and the most toxic H410 substances with M-factor > 1 is now completely prohibited. Surfactants are no longer exempted, but a separate higher threshold value is introduced for liquid soap, body shampoo and shower gel (Requirement O16).*
- For example, one Sodium Laureth Sulfate quality that we use, contains 3% Laureth-2 which is classified as H410 with M-factor 10. Does this automatically mean that the raw material in question cannot be used in any product?
- I understand that many surfactants contain Laureth-2. This requirement will greatly limit the formulation.
- Why does the higher threshold value only apply to liquid soap, shower gel and body shampoo from the rinse-off product category? Why is the threshold value for hair shampoo only 2, why isn't there a higher limit value for hair shampoo?

Abena

Vi bemærker, at Zinkforbindelser i Zincremer ikke vil være tilladt. Zink er en slags "mekaniker", der hjælper med at reparere beskadiget væv, for eksempel når sår skal hele. Ligeledes er Zink godt i behandling af akne og urenheder, da Zink nedsætter hudens fedtophobning i porrerne. Zink har den egenskab, at det tørrer huden op, hvilket gør vores produkt unik til sårpleje. Hvis dette krav skulle blive gennemført, vil vi ikke længere kunne Svanemærke vores produkt.

Ada Cosmetic International

Using Sodium Laureth Sulfate (H412) as an example again, the removal of exemption would be very problematic as its concentration alone would exceed the limit. In the context of substances classified as H410, H411, and H412, the criteria mention that certain fragrance blends are excluded or limited, along with colors and high contents of hazardous impurities in cosmetic ingredients. If a fragrance contains substances classified as H411 with an M-factor greater than 1, this could impact as even a small concentration would exceed the limit.

BASF

An exemption should be granted to surfactants classified H412 because for surfactants there is already the requirement of aerobic and anaerobic biodegradability, that would assure that after a time frame they are degraded reducing their effect on aquatic environment. In addition, there is concern about the possibility to find alternatives for surfactants classified with H412. More especially, prohibiting surfactants classified with H412 would make it impossible to formulate detergents products both from economical and performance profile as no alternative comparable surfactants are on the market.

Cesio

We would like to maintain the H412 derogation for surfactants as in the EU Ecolabel Cosmetic Products Decision. In fact, after the introduction of the 2nd ATP to CLP Regulation, usually a stricter labelling was required without any changes of surfactants' properties. No increase of risk, just changing of limits. Substances classified as H412 are readily biodegradable, and this assures that after a time frame they are degraded reducing their effect on aquatic environment. Surfactants classified as H412 have always been used for their excellent performances and skin/eyes compatibility.

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

Som konsekvens af forslaget vil det i praksis betyde, at der er en risiko for, at mere vandige produkter vinder indpas for at kunne komme igennem restriktionen. Derfor vil det overordnet være fordelagtigt, hvis grænsen hæves eller at tensider fortsat er undtaget kravet. Det er ikke en fordel, at de mere drøje kvalitetsprodukter således ikke kan komme igennem, af bl.a. miljømæssige årsager. Branchen har vurderet det nye forslag til

restriktionskrav og eksempelvis vil der ikke være nogen conditioner produkter, der vil blive godkendt pt. Det er yderst u hensigtsmæssigt.

Derudover er det lidt uklart, hvilke produktkategorier, der er medtaget under "Liquid soap, shower gel". Det er problematisk, at shampoo umiddelbart ikke er med i undtagelsen med de 10%.

Branchen oplyser, at ser man på effekten af produkter i dag, så er der fortsat vaskeaktivstoffer, der ikke er klassificeret H412 - en grænse på 10% på showergel og håndsæbe vurderes umiddelbart at være ok. På shampoo anbefales den helt klart højere, da disse produkter skal være mere effektive, da forbrugeren ellers vil bruge for meget produkt per vask. En grænse på 12-15% på shampoo vil eksempelvis kunne fungere.

På conditioner vil det også gå udover effekten, hvis der sættes en grænse på 2%, som foreslået. En fornuftig grænse her vil være på f.eks. 5%.

Generelt er det problematisk, at sætte forskellige grænser for forskellige produktkategorier, hvorfor det helt generelt anbefales, at det udgår af kriterierne. Hvis det bibeholdes, kan det bevirke, at der bliver tilføjet "ekstra funktioner" på produkterne for at opnå gunstige vilkår.

Med det faktum, at der stort set ikke findes overflade aktive stoffer, der ikke er "miljøfarlige", er det vores anbefaling, at klassificering med H412 på overflade aktive stoffer fortsat er undtaget.

Dermapharm

Som kravet er sat nu, vil det betyde at drøje produkter med lavt vandindhold ikke kan godkendes, hvorimod "budget" produkter umiddelbart kan godkendes. Det er næppe, hvad svanemærket ønsker at stå for.

Vi forstår ønsket om at reducere indholdet af miljøfarlige stoffer, men da der stort set ikke findes surfactanter til rinse off kategorien, der ikke er miljøfarlige, vil den eneste løsning være at fortynde produkterne med vand. Vi anbefaler derfor, at man fortsat undtager surfactanter med klassificeringen H412 fra kravet.

Forslaget om at sætte forskellige grænser for forskellige produktkategorier er problematisk, og vi mener, at det bør fjernes. Hvis det bibeholdes, vil det blot bevirke, at der bliver tilføjet ekstra funktioner på produkterne for at opnå gunstige vilkår.

EDANA

It will no longer be possible to use ZnO, which was previously exempted. We support keeping the exemption.

Hardford

Undantaget för tensider tas bort och i stället sätts en högre gräns på 10.0% för flytande tvål och duschgel. Detta gäller dock inte för närbesläktade produkter som schampo, badskum och tvättolja, så inga av våra produkter inom dessa kriterier kommer att kunna klara de nya kraven, utan behöver i så fall omformuleras radikalt (helt andra tensider). Detta känns ologiskt då de används i samma sammanhang (rengöring vid dusch och bad) och i vissa fall är det samma formulering som används både som flytande tvål, schampo, och badskum (för baby); det är då konstigt att formuleringen bara är ok för en av kategorierna. Sedan är också frågan vad kombinerat schampo och duschgel ska räknas som. Vi anser därför att om man ska ta bort undantaget för tensider så ska den högre gränsen gälla för fler kategorier, som tvättolja, badskum och schampo.

Hygade

Tabel 4 gives your proposal on distinguishing between Liquid Soaps and Shower gel and Other Cosmetic products. This will really be a bad and discrepant towards shampoos and Conditioners. Especially high concentrated and professional products will be impossible to prepare. We propose at least to have only one group with the acceptance of at least C total of 10w/w %.

Kemvit Oy

For our hand soap products the removal of the exception for surfactants from the weighted calculation of environmentally hazardous substances will not be a problem, as the concentration of surfactants are quite low. But for more concentrated shampoos, shower gels etc. this change might be more difficult. As most of the standard surfactants used in cosmetic products used today have the classification H412, the maximum level of 10% might lead to more diluted and lower quality products in this segment. Would it be possible to continue the exemption for H412 classified surfactants, and have stricter levels for H411 and H410 components?

KiiltoClean Oy and KiiltoClean A/S

We find it problematic that there is a division of function for rinse-off, which will be most unfavourable for the more concentrated products. We also find it problematic that H412 classification is no longer exempted.

Many hair shampoo and hair conditioning products will be above the 2% limit for "other rinse-off" because of incoming raw materials with H412 classification. These are both anionic and amphoteric surfactants. Low concentrations of perfume is also affecting this limit. "Other rinse-off" is still below 10% the limit for liquid soap and shower gels.

We don't see any problems with prohibition of substances classified with H410 with M-factor > 1.

Suggestion:

Option 1: Remove division of rinse-off functions. Only one rinse-off category with 10% limit. No exemption for H411 and H412 is needed (for our part).

Option 2: Keep suggested rinse-off division and keep the 10% and 2% limits. This requires an exemption for H412 classification.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O16. Naturskyddsföreningen ser positivt på att de tidigare undantagen för zinkföreningar och tensider tas bort samt att ett förbud introduceras för ämnen klassificerade med H410 då M>1. Bra Miljöval tillåter inte tensider med klassificeringarna H400, H410, H411 och H413 och upplever att det fungerar väl.

Nopa Nordic

Kravet i O16 vil gå ud over kvalitetsprodukter / drøje produkter, hvilket vil være med til at give Svanemærkede produkter ry for at være af dårligere kvalitet end andre produkter på markedet. Kravet vil desuden øge emballageforbruget, da man skal bruge mere produkt pr brug.

Shampoo bør falde i samme kategori som liquid soap. Dette bør præciseres. Der kan være udfordringer med, at conditioners, lotions, håndcreme o. lign. kan overholde kravet på max 2.0. Især hvis det er kvalitetsprodukter.

Sætningen "Incoming substances" er svært læselig. Vi foreslår følgende tekst i stedet:

"Ingoing substances must not be classified with the hazard code H410 if the associated multiplying factor M as described in the CLP Regulation (EC) No 1272/2008 is >1 according to requirement O5 Classification of ingoing substances."

Orkla

Vi mener det fortsatt kan være aktuelt med et unntak for tensid som er aerob og anaerob nedbrytbare. Klassifiseringene H411/H412 kan komme av to ulike årsaker. Enten er stoffet testet for kronisk toksisitet, eller det er klassifisert basert på data for akutt toksisitet i tillegg til dårlig nedbrytning (eller manglende data på nedbrytning). Overflateaktive stoffer som er bevist å være lett nedbrytbare bør unntas fra det nye kravet, selv om de er klassifisert som H411/H412. Hvis de overflateaktive stoffene brytes raskt ned i renseanleggene, rekker de ikke å utøve noen toksisk effekt før de brytes ned. Toksitetester gjøres i rent vann der det ikke er aktivt slam, så det reflekterer ikke direkte reelle forhold, men er kun en måte å måle den iboende toksisiteten til et stoff.

De forskjellige produktene har ulike behov for tensidnivå med hensyn til funksjon. Håndsåper har generelt lavere innhold av tensid enn for eksempel dusjsåper og sjampo. Vi ser at grensa på 10% blir vanskelig for dusjsåper og sjampo. Dusjsåper og sjampo skal fjerne mer skitt og skumme mer, og må derfor at en mer konsentrert tensidformulering. Vi er bekymret for at en grense på 10% vil føre til at vi må fortynne produktene våre, som igjen vil føre til at forbruker vil bruke mer av produktet for å oppnå samme ønsket effekt. Vi foreslår en grense på 12% i stedet for 10%.

Amidoaminer og andre uunngåelige forurensinger

Vi har i forbindelse med en søknad til EU Ecolabel oppdaget at Cocamidopropyl Betaine (CAPB) og Sodium Cocoamphoacetate inneholder den uunngåelige forurensingen amidoamine i henholdsvis 0,3% og 0,5%. Leverandør av CAPB har klassifisert amidoaminene med blant annet H317 og H410. I kriteriene er det et unntak for H317, men ikke for H410. Dette gjør at amidoamine vil bidra betydelig inn i det totale nivået av miljøfarlige stoffer i produktene og da vil grensen på 10% ikke være mulig å oppnå.

Vi venter på mer informasjon om amidoaminene i Sodium Cocoamphoacetate, men ønsker at det stilles like krav til amidoaminer i CAPB og Sodium Cocoamphoacetate. Vi ønsker avklaring på om leverandører skal oppgi kun harmoniserte klassifiseringer eller også egenklassifiseringer.

Vi ser på CAPB og Sodium Cocoamphoacetate som ekstremt viktige råvarer for både oss og bransjen, da dette er essensielle råvarer for alle syntetiske såpeformuleringer. Vi har ikke alternative råvarer med samme egenskaper, som reduserer irritasjonspotensialet av SLES, har samme skummeevne og er like miljøtilpasset. Hvis vi skal oppfylle kriteriene til miljømerket vil det medføre at vi må sette ut mer irriterende produkter på markedet. Alternativt må vi benytte oss av flere ulike råvarer for å oppnå samme resultat som CAPB/Sodium Cocoamphoacetate. Det ønsker vi ikke, da det vil bidra til at mer kjemikalier blir sluppet ut for hver vask og at produktene blir dyrere for kundene våre.

Uunngåelige forurensinger kan forekomme i ulike nivåer i samtlige råvarer, og det er ikke alltid det finnes enkeltforbindelser som kan kobles til en viss klassifisering. Det blir urettferdig når en leverandør som kan vise til grundige analyser på sine forurensinger blir straffet for dette, mens de som er mindre grundige slipper unna. Råvarens klassifisering, inkludert stoffer tilsatt med hensikt bør tas i betraktning, og ikke forurensinger som man ikke kan unngå. I mange tilfeller er ikke engang full sammensetning av forurensingene kjente, eller så er de kjente, men egenskapene er ikke testet. Derfor bør det kunne gjøres rimelige unntak for forurensinger som det ikke går an å unngå.

The ECO Chemist

Dette kan blive et problem da flere af de mest almindelige sæber har H412:

- Sodium Laureth Sulfate har H412
- Cocamidopropyl Betaine H412
- Sodium Cocoyl Isethionate H412 (nogle klassificerer ikke, ved egen klassificering)

Hvilke har ikke H412, H411 og H410:

- Decyl Glucoside
- Coco glucoside
- Sodium Lauroyl Sarcosinate
- Disodium Laureth Sulfosuccinate

Som også nævnt på høringsmødet, er det et problem at dette tager udgangspunkt i koncentrationen set i forhold til den totale koncentration og ikke i forhold til aktiverne. Da et mere koncentreret produkt (drøjere i brug) så får større problemer, end hvis vi fortynder det og sælger tynd sæbe (discount).

Svensk Vatten

Mycket bra att tensider inte längre är undantagna.

Rudolph Care

Derudover vil jeg knytte en kommentar formuleringsaspektet, nogle af jeres ændringer vil medføre, at man blot tilføjer mere vand til produktet, hvilket vi tror ville medføre, at man fragter rigtig meget vand rundt og at der kompenseres ved at man bruger flere pump. Det vil så at sige tilgodese discountprodukterne og tvinge os andre i deres diskurs.

Særligt ser vi nogle udfordringer i forhold til punkt: O16 – Miljøfarlige stoffer:

Som kravet er sat nu, vil det betyde at drøje produkter med lavt vandindhold ikke kan godkendes, hvorimod "budget" produkter umiddelbart kan godkendes. Det er næppe, hvad svanemærket ønsker at stå for.

Vi forstår ønsket om at reducere indholdet af miljøfarlige stoffer, men da der stort set ikke findes surfactanter til rinse off kategorien, der ikke er miljøfarlige, vil den eneste løsning være at fortynde produkterne med vand. Vi anbefaler derfor at man fortsat undtager surfactanter med klassificeringen H412 fra kravet.

Forslaget om at sætte forskellige grænser for forskellige produktkategorier er problematisk og vi mener, at det bør fjernes. Hvis det bibeholdes, vil det blot bevirke at der bliver tilføjet ekstra funktioner på produkterne for at opnå gunstige vilkår.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. Based on the consultation comments and analysis of additional license data, the requirement is now divided into three categories: Soap rinse-off, other rinse-off and leave-on products and the limit values have been further adjusted to accommodate for surfactants not being exempted. There is no environmental argument as to why surfactants should be exempted from the requirements, so this will not be changed.

As alternatives to zinc cream are available, and zinc is very toxic to aquatic life it will not be exempted.

O17 aNBO (aerobic non-biodegradable organics) and anNBO (anaerobic non-biodegradable organics)

Paragon Nordic

Som vi har förstått det ska vatten inte räknas med i beräkningsarket. Detta innebär ju då att ett ämne som inte är bionedbrytbart skulle kunna användas upp till 5% (enligt gamla kriterierna, 4% enligt nya kriterier) i en etanolbaserad formulering, men inte alls i en vattenbaserad formulering, tex skulle ett sådant ämne kunna användas i en hårspray men inte i en hårmousse. Är det meningen att det ska vara så?

När jag testade en formulering (hårspray) som är etanolbaserad men med liten mängd vatten (ca 4%) också i mallen, blir produkten underkänd om jag behåller vattnet, men om jag ersätter vattnet med etanol blir produkten godkänd. Detta borde fungera för produkten, men det känns ju lite baklänges att den inte kan godkännas med vatten.

I beräkningsarket borde det finnas en kolumn för nedbrytbarhetstestning (tex OECD 301) som man kan fylla i om man har data för detta, för ämnen som saknar DID-nr. Det skulle tydliggöra att denna data också kan användas, och att mallen direkt räknar ut om det blir godkänt eller ej.

Persano

Vi har set på et bredt udsnit af forskellige produkttyper indenfor rinse-off (i alt 47 recepter, dog ikke tjekket med DID2023, da vi ikke har haft tid til at opdatere med de data endnu – det kunne måske have betydning i enkelte recepter). Omkring 20% kan ikke leve op til det justerede krav, da de lå lige på grænsen allerede.

I recepterne kan vi se, at det er ekstrakter, aktiver og parfumer, der typisk ikke er bionedbrydelige. Det er de råvarer, der ikke er data for (der er enkelte råvarer, hvor der er test, der viser, de ikke er bionedbrydelige) – typisk er der dog ikke data - og DID2549 eller worst case anvendes.

Det ville være ærgerligt, hvis det ikke er muligt at anvende parfumer, ekstrakter eller aktiver som antioxidanter i fremtiden, da det er de ingredienser, der for alvor adskiller ét kosmetisk produkt fra et andet.

Parfumernes indhold af substanser reguleres via andre krav, mens det her krav især justerer på mængden. Det er således nok muligt at justere i mængden af parfume og tilpasse den vej – man kan også justere ved at tilsætte mere organisk stof, som er bionedbrydeligt, da der er tale om en andel – men det er strengt taget fyldstof og unødvendigt. Da der i forvejen er andre krav til parfumer, som udelukker stort set alle parfumer (parfumer skal udvikles specifikt til brug i svanemærkede produkter -mere om det i O10 og O16) – og med de opdaterede krav på miljøklassificeringer og den udvidede liste af allergener bliver det i forvejen endnu vanskeligere at udvikle gode dufte til Svanemærkede produkter. For ikke at hindre udvikling af et bredt sortiment af forskellige typer kosmetiske produkter kunne man overveje at kigge på en model, hvor man satte en lavere grænse, men så til gengæld ikke skulle regne parfumen med.

Anbefaling: At parfumer ikke regnes med i dette krav.

PLS

anNBO är inte möjlig att uppfylla för parfymade produkter. Värdet slår i taket trots extremt låga halter parfym. En vanlig tvål behöver, för att dofta svagt åtminstone innehålla 0,2% parfym. Kunderna önskar dock alltid mer, men 0,15-0,2 är minimum. Här behöver ni se över hur anNBO ska hanteras för parfymade produkter. Gör man som

licenstagare rätt här framöver kommer ni inte se parfymade produkter på marknaden framöver.

Svensk Vatten

Bra med de skärpta kraven på aNBO, anNBO och CDV.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. License data show that only a very small part of the investigated rinse-off products does not comply with the limit. Among the products that do comply, many of them contain perfumes and therefore, the requirement will not be changed.

O18 Critical dilution volume (CDV)

Hygade

Please keep the current CDV limit for conditioners.

Persano

En note omkring produkttyper og CDV: Først og fremmest er det en gevaldig stramning, hvor der skæres 25% i værdien. Ved en screening af forskellige produkttyper kan vi se, at det generelt slet ikke er et problem for langt de fleste produkttyper, men det er klart, at det især er de simple og helt enkle produkter uden spændende aktiver og parfumer, der ligger bedst. Der er nogle recepter, som ikke kan gå igennem kravet, især hårkur er hårdt ramt, da hair conditioning stoffer generelt giver en høj CDV – og igen gør parfume det hele værre.

Det er muligt at justere på mængden og typen af hair conditioning, men så bliver en hårkur mere som en balsam – og så giver produktet ikke mening rent teknisk. Stramningen vil give anledning til reformulering af en del recepter, især hårkur.

Det kunne være en mulighed at differentiere i grænsen for forskellige produkttyper, da det er så tydeligt, at hårkur og balsam er udfordret, især da det er kvaliteten af produktet, der udfordres af denne grænse, så vidt vi kan bedømme. At lave differentierede grænser i stedet for én samlet ville give mulighed for at bibeholde kvalitet af hårkur - og mulighed for at der er en vis grad af differentiering af disse produkter med parfume og aktiver. Der er kæmpeforskel på hvor ofte og i hvor store mængder, de forskellige typer produkter anvendes med, så det kunne man evt. også tænke ind i grænseværdierne.

Anbefaling: At sætte en højere grænse for hair conditioning produkter på 10.000 l/g AC.

VIGTIG NOTE: Det er ikke udelukkende de samme recepter, der rammes af stramninger i O16, O17 og O18. Da vi ikke har haft tid til at gå alle recepter igennem i forhold til alle krav, er det svært at komme med en vurdering af hvor mange, der skal reformuleres med de kriterier, der er lagt op til her. Det lander dog op imod 50% - hvis ikke på den anden side af 50%.

KiiltoClean Oy and KiiltoClean A/S

We see challenges in hair conditioning products due to conditioning agents with low TF Chronic value (e.g. DID2208). It's not possible to lower the concentration of conditioning agent because of product functionality/claim substantiation.

Suggestion:

Keep the current 12.000 CDV limit for hair conditioning products. All other Rinse-off products can have 9.000 CDV limit.

Ecolabel Consulting

Positivt at det beskrives hvordan koncentrerede produkter medregnes i CDV beregningen. Kan det tydeliggøres hvordan PVA-film skal håndteres i beregningerne?

Svensk Vatten

Bra med de skärpta kraven på aNBO, anNBO och CDV.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and feedback. Based on the consultation comments and analysis of additional license data, an extra category for conditioner products with a higher limit is added, but since conditioning products are no longer part of the "other" rinse-of category, the limit for this group is lowered. The license data showed that only very few products did not comply with this new lower limit.

O19 Biodegradability and aquatic toxicity**Naturskyddsföreningen**

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O17-19. Naturskyddsföreningen noterar att det för en utomstående är svårt att bedöma hur stor skillnad som förändringarna gör ur ett riskminimeringsperspektiv men konstaterar att det generellt är bra att kraven skärps.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the feedback.

4.3.3 Requirements chapter 1.5**O20 Flavourings, colours and preservatives****CO-industri**

Stoffer alene tilsat som parfume bør ikke være tilladt. Aromastoffer bør kun kunne tilsættes for dokumenteret smag og konsistens uden skadelig virkning.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the feedback. In light of other requirements targeting the amount of perfume in the cosmetic products, this requirement is not changed.

O21 Fluoride**Naturskyddsföreningen**

Naturskyddsföreningen tillstyrker krav O21 som innebär att ett krav införs på att tandkräm måste innehålla fluor i enlighet med nationella riktlinjer för fluorinnehåll. Bra Miljöval har motsvarande krav och upplever att det fungerar väl.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the feedback.

O22 Heavy Metals in colourants**The ECO Chemist ApS**

I har tilføjet Arsenic og Antimony max 1 ppm i det endelige produkt. Det er ikke alle data der er tilgængelige på de tekniske datablade. Jo flere i kræver jo sværere bliver det at skaffe data på stofferne. Vi bliver derved påkrævet at teste for de stoffer som ikke kan angives på et TDS.

Så dette kan skabe problemer når vi skal skaffe data på råvarerne. Det er svært nok at finde farvestoffer til makeup produkter i forvejen.

Hvidt farvestof og Makeup:

Titandioxid (CI 77891); og Zinc oxide (CI 77947) er de eneste 2 hvide stoffer der er til makeup. Begge disse stoffer er forbudt ifølge svanemærket, hvilket betyder at det ikke er muligt at lave en dækkende makeup. Det meste Mica der findes på markedet har et let gråligt skær, og dette skær medvirker også at en pudder uden Titandioxid vil have et gråligt skær, som ikke er ønsket.

Så pt. er vi virkelig dårligt stillet i forhold til dækkende makeup produkter.

Folk ønsker hele serier og ikke bare hvor det lige er nogle af produkterne der kan certificeres, så vælger de ofte mærket fra.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the feedback to the requirement. We acknowledge the challenges this requirement causes with regards to decorative cosmetics, but do not wish to allow CMR classified substances or substances that are toxic to the aquatic environment.

O24 Wipe material

Ecolabel Consulting

Sætningen "Wet wipes contain no plastic fibres" kan måske være på kanten. Der er løbende faglige diskussioner af hvorvidt regenereret cellulose er modificeret så meget at det f.eks. ikke længere er nedbrydeligt.

<https://pubs.acs.org/doi/epdf/10.1021/acs.est.8b05297>

<https://pubs.acs.org/doi/pdf/10.1021/acs.est.9b02238>

Måske vil det være bedre at fremhæve at de ikke er baseret på fossile materialer?

Abena

Når vi ser på hele den Offentlige plejesektor, så skriger den efter varme hænder. Der er ikke den tid til omsorg, som vi burde være i stand til at yde. Vådservietten er en meget vigtig faktor i den daglige pleje af en borger, idet den kan erstatte et brusebad i mange tilfælde, og dermed er der flere varme hænder, der kan bruges på omsorg. Når vi taler om et produkt som en vådserviet, så er der mange fordele ved dette engangsprodukt sammenlignet med et tilsvarende genbrugsprodukt. For et genbrugsprodukt vil omkostninger til vask, tørring og transport være en meget stor faktor i det regnestykke. De Offentlige udbud ser klart på tidsforbrug ved valg af produkter. Med de krav der er beskrevet, tvinges brugerne over på meget mindre miljøvenlige produkter, såsom skumvaskeklude, og tvinger os væk fra Svanemærkede vådservietter.

EDANA:

Reg. prohibition of fossil-based material: There are other "non fully natural" polymers that could be used, provided that a/they are biodegradable (with proof) and b/ non ecotoxic (according to recognized standards)

Reg. Viscose: "The possibility for setting a requirement for the maximum allowed content of viscose in wet wipes"

Are there sufficient alternatives that are also economically attractive? The mix of viscose and PET (20/80) is currently dominantly used on the market.

Reg. fossil fuels and coal: We strive to use biofuels and natural gas while minimizing the use of fossil oil and can do so most of the time. However, some facilities must use fuel oil during times of natural gas curtailment.

CO2 emissions limits established by Nordic Swan already assures that minimal fossil fuels will be used. Therefore, it is unnecessary to prohibit the use of fossil oils and coal.

Reg. fuel reference value: Most of the energy used in the manufacture of fluff pulp is from black liquor solids and bark, both of which are biobased materials generated during the production process of fluff pulp. This biofuel is a renewable source of fuel, and an efficient use of all parts of the wood fiber received at a pulp mill.

The current reference value of 6000 kWh/ADMT represents an ambitious level of energy efficiency and tightening this by an additional 10% is extremely demanding.

The use of biofuels can help reduce the dependence on fossil fuels and can help reduce greenhouse gas emissions. Tightening the limits so significantly (an additional 10% beyond the current limit), combined with the prohibition on the use of fossil oils and coal, puts an unnecessary restriction on the use of energy in a pulp mill.

Reg. points limits: If Nordic Swan wishes to encourage further reduction in energy used from fuels and electricity beyond the ambitious limits currently in place for fluff pulp by significantly lowering the reference values, it is suggested to allow 1.5 times the reference value for both energy sources (increasing it from 1.25). This would both communicate that continuous improvements in energy efficiency are desired while recognizing that it takes time and capital to implement these improvements.

Reg. limits values: Under O24, it states that the requirements in Appendix 7 or those in the table can be applied. The EU Ecolabel for AHP has a CO₂ limit of 400 kg CO₂/adt but includes emissions from both fossil fuels used and purchased electricity. In comparison, the 350 kg CO₂/adt only includes emissions associated with process heat and not purchased electricity. I question that there should be two acceptable limits, both which are calculated significantly differently. To me, the EU Ecolabel for AHP should be adopted exclusively for consistency.

Reg. AOX: Reducing the AOX level beyond current levels (0.17 kg/ADMT) will likely not achieve significant reduction of environmental impact to aquatic ecosystems. AOX is sometimes considered a measure of the generation of toxic, chlorinated substances. There was some historic validity to this position when use of chlorine for pulp bleaching was commonplace (ca. 1990s and prior). However, following conversion to ECF bleaching in the early 2000s, studies of effluent characteristics at ECF mills have suggested little or no evidence of ecotoxicity related to AOX. A report by Solomon, et.al. (Solomon, K., Bright, D., Hodson, P., Lehtinen, K., McKague, B., and Rodgers, J. 1997. Evaluation of the ecological risks associated with the use of chlorine dioxide for the bleaching of pulp: scientific progress since 1993.) concluded that TCF (totally chlorine free) and ECF both have negligible (insignificant) environmental impact to aquatic ecosystems. The importance of AOX to the environment is clearly overstated relative to other criteria. The proposal would be to include it into the list of emissions together with COD, P, S, NOx.

Reg. limit for phosphorous: The Basic Module makes an allowance for higher P emissions when producing eucalyptus pulps. Given the phosphorus content in southern yellow pine species, the raw material used in fluff pulps manufactured in the Southeastern United States, a similar allowance should be made for pulps made from southern yellow pine. See the attached March 29, 2024, memo from NCASI "Phosphorus contents in Southern loblolly pine".

Reg. emissions to water and air: Both lowering the reference value and reducing the points calculation limits aggressively tightens the limits twice. It is recommended that only the reference value be lowered and that the points limit remain at 1.5 times the reference value.

General comment: Within the body of Appendix 7, the proposed requirement for emissions of greenhouse gases states:

“Emissions of greenhouse gases from fuels and electricity used for production of process heat must not exceed 350 kg CO₂/ADt.”

And the background to the requirements explains this change by stating:

“The requirement for emissions of greenhouse gases has been changed. The greenhouse gas requirement only encompasses fuels used for production of process heat and not electricity as in the previous generation. The limit value is now set to 350 kWh/ADt.”

This updated requirement and the background explanation contradict one another. Furthermore, it is not clear how purchased electricity is to be handled.

Hangzhou Guoguang Touring Commodity Co., Ltd

Fossil-based fiber forbidden, according our calculate, 95% Swan wet wipes are with polyester, and these items have quite big sales price gap with 100% viscose. Although the new regulations may have a certain role in promoting the selection of degradable materials by brands, it may also cause brands to abandon Swan because of price competition.

According our experience, a lot new brand and factory don't have experience of EU standard, we even seen the hand wipes with MI/MCI and print on the package in Nordic market in famous supermarket. We believe Swan can protest brands & market in the Nordic Country.

We think it will big lost for Swan and Nordic market if abandon these items , here we have some suggestion:

You can permit fossil-based fiber by minimum percentage (like sustainable fiber more than 40%, and increase every several years), or require sustainable certificate for spunlace, such as FSC.

Lenzing Aktiengesellschaft

After the initial exchanges we have had on the current revision, we are glad to read the draft version for consultation and support the revised requirement expressed in O24 and its alignment with the existing criteria under Nordic swan and Ecolabel. And of course we agree that once EU Ecolabel for textile products is updated, O24 should make a corresponding reference to the updated one.

We understand that for wet wipe material supplier, section 1.3 general requirements (when applicable) together with criteria O24 are the requirements, correct?

K. Ungh

Vi har tekniska möjligheter att konvertera plastfri duk på våra maskinlinjer. Av 5 maskinlinjer klarar 4 (inom kort 6 av 7) plastfri duk.

Tillgänglighet på marknaden? Kortsiktigt kan vi befara viss begränsning i samband med uppstart. Men med den generösa övergångsperioden torde jämna ut och dämpa eventuell brist.

Kostnadsmässigt så blir duken ca 30 % dyrare vid övergång från standardduken (20 % viskose + 80 % PET) till 100 % viskose, som ligger närmast till hands. Idag står kostnaden för duken på ca 70 % av slutproduktens totala kostnad, vilket ger en betydande påverkan.

Rörande krav på plastfri duk kan vi göra paralleller till Bra Miljövals krav på plastfri duk för våtservetter som ska genomföras under 2024. Vi har idag licens för 19 våtservetter för städ och rengöring hos BMV. Av dessa har vi redan fått besked att 7 artiklar ska plocka bort BMV-logo. 7 stk har vi inte fått besked på ännu (och 5 stk kommer inte att ha oss som leverantör from 2025). Huvudsaklig orsak för de som väljer att plocka bort logo är den prisökning som plastfri duk medför.

Suominen Oyj

New criteria will have a big impact to some of our customers and their Nordic Ecolabel certified products, as currently some of them have polyester containing nonwovens in their products. However, many of our customers have changed or are changing to "plastic free" products because of SuP directive. They are already struggling with higher cost coming from sustainable raw materials & increased processing costs, comparing to eg. polyester containing nonwovens.

At this point we see that the only commercially & technically viable raw material options are viscose, lyocell and pulp, considering that they will fill the requirements set for them. These raw materials are also technically suitable for our processes and able to provide good quality nonwovens.

In general the transition to plastic free nonwoven is doable, but we do have some concerns regarding the accepted raw materials. Our customers need time to complete all needed trials and tests when they change the nonwoven and many have already started the transition towards plastic free nonwovens, mainly because of the SuP directive. However, at this point it is not clear to us which of our currently approved suppliers remain approved or if our suppliers need to change something in their raw material in order to comply. If changes are needed in raw material processing/composition, then even longer transfer period is needed.

Textile criteria:

O24-25: Seems that regenerated cellulose needs to be FSC/PEFC certified. It is not clear if the nonwoven also needs to hold a certificate. In general, we have both forest certificates available. Certified raw materials have a premium cost.

O27: Does this limit the viscose content to maximum 30%? We do not have such detailed information from our viscose suppliers' processes in order to comment if they comply with Part A.

O40 Bleaching agents: Does this mean that ECF (Elemental Chlorine Free) bleached fibers are no longer acceptable? If only TCF bleached fibers are acceptable, this will reduce our supplier base and again, adds costs.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. Nordic Ecolabelling follows Directive EU 2019/904 on the reduction of the impact of certain plastic products on the environment. According to the SUP directive, regenerated cellulose is not defined as plastic.

During the recent years, the focus in updating Nordic Swan Ecolabel requirements for pulp and paper related products has mainly been on reduced energy and greenhouse gas emissions. Therefore, requirements for pulp/fluff pulp used in wipe carrier material were updated. Regarding the energy reference values, the proposed values on the open consultation were, however, quite stringent and based on your consultation comments, the reference values have been adjusted after the consultation: the reference value for fuel from 5400 kWh/ADt to 5900 kWh/ADt and for electricity from 750 kWh/ADt to 780 kWh/ADt.

Regarding energy, you also suggested to increase point score from 1.25 to 1.5. The point score 1.25 follows the calculation rules set in the Basic Module, generation 3, and indicates that the average energy consumption may exceed up to 25% of the limit under optimal conditions. The point model 1.25 provides flexibility for the pulp manufacturer and is considered reasonable by Nordic Ecolabelling. The background document to the Basic Module, version 3 provides comprehensive information on the energy requirement and Appendix 4 in the Basic Module describes the calculations in detail.

The ban on the use of fossil oil and coal as main fuels for production of process heat in the pulp mill is new in the criteria. Please note that necessary use of fossil oil e.g. in planned maintenance stops, emergency maintenance stops and as a reserve or tip fuel (peak load fuel) is allowed. Use of coal is completely prohibited. By setting strict requirements for CO_{2e} emissions, Nordic Ecolabelling wishes to promote a transition towards fossil-free manufacturing. The purpose of the requirements for fossil fuels and on greenhouse gas emissions is to limit the use of fossil fuels and restrict the use of fuels with the highest greenhouse gas emissions.

Regarding emissions of greenhouse gases, the requirement has been changed to cover only fossil fuels and electricity use for process heat in the pulp mill. The electricity used for other purposes than to generate process heat is out of scope of the requirement. You are right that the text regarding electricity is a bit unclear and has now been edited, based on your comments. You also suggested that Nordic Swan Ecolabel requirement for emissions of greenhouse gases should be harmonised with EU Ecolabel. Calculation principles for emission of greenhouse gases follow, however, the requirements set in the Basic Module, generation 3 that came into force in 2020. More information for calculation principles and methods used in the Nordic Swan Ecolabel paper related Criteria can be found from the background of the Basic Module¹.

Regarding the emissions to water and air, you suggested that only the reference value be lowered and that the points limit remain at 1.5 times the reference value. As in case of energy and greenhouse gas emissions, the calculation principles and methods introduced in the Basic Module, gen 3 are followed. Nordic Ecolabelling is a type I ecolabelling according to ISO 14024 where the requirements are tightened regularly. Environmental benefits are achieved by setting requirements that are relevant from an environmental point of view and that the best mills can only achieve or that give the mills incentives to strive for. Therefore, both reference values and point limit from 1.5 to 1.3 have been changed and are considered reasonable, based on the approved licence data. This also applies to emissions of AOX and phosphorus.

¹ https://www.nordic-swan-ecolabel.org/4b0281/contentassets/1c6de06ec2624677a1f26e133645db09/background-document-basic-and-chemical-module-3.1_044_copy-and-printing-paper-044_english.pdf

Regarding requirements for regenerated cellulose fibre in the NE textile criteria (O24-O25), the requirement for FSC/PEFC certification is mainly applied to raw material used. As a nonwoven manufacturer, you shall mainly declare that you have purchased certified regenerated cellulose fulfilling the requirement.

In the requirement O27, the viscose content is not defined or limited to e.g. maximum of 30%. The requirement for manufacturing process consists of different parts, depending on the content of regenerated cellulose in the product. If the content is more than 30%, then the part A (for closed loop processes) shall apply. If the content is between 0-30%, then parts B and C setting limit values for specific emissions are sufficient.

Regarding ECF bleached fibres, the requirement O26 is applied for bleaching of pulps. Chlorine gas must not be used when bleaching cellulose mass or cellulose fibres. Residual amounts of chlorine gas formed during the production of chlorine dioxide from chlorate are excluded. Thus, ECF pulps can be used.

O25 Process water

EDANA:

Reg. detection limit for allergens: For the limit on allergens (specifically MIT/MICT), 0.1 ppm is most probably not achievable in such a matrix. Laboratories usually have a limit of rather 1ppm (MIT), or 2ppm (MICT).

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. The requirement is unchanged compared to criteria generation 3, where it has worked with the low limit. To ensure that no sensitising substances are found in Nordic Swan Ecolabelled wet wipes, we consider it important to keep the requirement as it is.

O26 User information

EDANA:

Reg. user information: The use of the 'Do not flush' statement is fine. The additional information "Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible" is, in our opinion, at least questionable, if not factually incorrect. On which study is this statement based? Some disposable products offer unique hygiene or convenience benefits, and we cannot put such a sentence on our packs.

Our proposal is "Please responsibly dispose this product in the garbage. Do not litter or flush", "Dispose wipes after use correctly in the waste bin. Do not litter or flush" or something similar.

The claim that re-usable wash cloths are more sustainable than disposable plastic free wipes is not substantiated. In case Nordic Swan has proof to substantiate this claim we would like to review this.

With regard to the forthcoming Green Claims Directive, this statement is questionable and must be also substantiated. We generally reject this additional information as it does not provide a helpful assistance for the costumers in this form. However, if clear evidence is provided by Nordic Swan, we suggest the positioning of the additional information on the back.

Ecowipes

The phrase indicated as a mandatory: "Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible". This can be perceived as a negative advert of wet wipes. Instead, we advise to use the phrase e.g. "Responsibly dispose this product in the garbage. Do not litter or flush."

Abena

Når vi ser på hele den Offentlige plejesektor, så skriger den efter varme hænder. Der er ikke den tid til omsorg, som vi burde være i stand til at yde. Vådservietten er en meget vigtig faktor i den daglige pleje af en borger, idet den kan erstatte et brusebad i mange tilfælde, og dermed er der flere varme hænder, der kan bruges på omsorg. Når vi taler om et produkt som en vådserviet, så er der mange fordele ved dette engangsprodukt sammenlignet med et tilsvarende genbrugsprodukt. For et genbrugsprodukt vil omkostninger til vask, tørring og transport være en meget stor faktor i det regnestykke. De Offentlige udbud ser klart på tidsforbrug ved valg af produkter. Med de krav der er beskrevet, tvinges brugerne over på meget mindre miljøvenlige produkter, såsom skumvaskeklude, og tvinger os væk fra Svanemærkede vådservietter.

K. Ungh

Här har vi inga synpunkter. Vi har redan börjat tillämpa och rekommendera märkningen och text.

Kemvit Oy

Does not affect our products.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O24 med följande kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att fossil råvara inte längre tillåts i duken till våtservetter. Bra Miljöval antog uppdaterade kriterier för våtservetter 2024-01-01 som bland annat innebär fossil råvara inte längre är tillåtet.
- Naturskyddsföreningen har inte granskat övriga uppdateringar av relaterade dokument avseende specifika fibrer.

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O26 med följande kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att införa krav på märkning av våtservetter som tydliggör att servetten inte ska spolans ner. Bra Miljöval har sedan tidigare (alltså även innan de nyligen införda kraven på våtservetter) ett sådant krav och upplever att det fungerar väl.

Orkla

"Do not flush"-symbolet som er foreslått i kriteriene bør være mulig å erstatte med det globale "Do not flush"-symbolet i svart som er anbefalt av EDANA. Hvis vi må bruke deler av Single-Use Plastic-piktogrammet må det legges til flere farger i emballasjen (minst rødt), noe som ikke er bra for miljøet. Symbolet kan bli funnet her:

(https://www.edana.org/docs/default-source/product-stewardship/wet-wipe-labelling-decision-tree.pdf?sfvrsn=66c77177_5).

For tiden bruker mange av produsentene av våtservietter allerede dette svarte symbolet, og hvis endringen blir nødvendig, vil alle måtte endre AW og muligens vrake gjenstående emballasjemateriale.

Kravet om setningen "Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible" bør fjernes. Bruk av engangsservietter i stedet for

gjenbrukbare vaskekluter er et spørsmål om hygiene. Engangsproduktene har kraftig forbedret hygienen, og de bidrar også til å unngå kontaminering i baby- og sengeliggende pasientbehandling.

Teampac Oy

The do not flush symbol proposed in the criterion should be possible to replace with widely globally used in the industry "do not flush" -icon in black that is recommendation of EDANA the nonwoven manufacturers association and requirement by law e.g. in Belgium. If forcing to use part of the SUP pictogram this would mean additional colors needed for packaging (at least red color) which isn't good for the environment. The symbol can be found e.g. from here:

(https://www.edana.org/docs/default-source/product-stewardship/wet-wipe-labelling-decision-tree.pdf?sfvrsn=66c77177_5).

Currently many of the wet wipe producers are already using this black symbol and if this change would be needed they all would need to change their artworks and possible also discard some packaging materials.

The information requirement ""Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible" should be removed from the requirement. The use of single use wipes instead of re-usable washcloths is a question of hygiene. The single use products have heavily improved the hygiene and they are also helping to avoid contamination in baby and bedbound patient care (babywipes and patient washcloths etc.)

Suominen Oyj

Our proposal is to replace the text "Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible." with "Dispose wipes after use correctly in the waste bin. Do not litter or flush."

Rockline

After reviewing propose criteria, we would like to express our full support on EDANA's comments.

More-over we are highly concern with regards propose on pack statement:

"Use re-usable washcloths instead of single-use products like wet wipes whenever possible". Instead of that we are aligned with EDANA's proposal to use alternative phrasing e.g. "Please responsibly dispose this product in the garbage. Do not litter or flush", "Dispose wipes after use correctly in the waste bin. Do not litter or flush" or something similar.

In addition to EDANA's summary, single use product are high importance therefore we advise against the use of above listed instruction.

In general, using single use product for personal and hard surface hygiene minimize risk of cross contamination.

Furthermore personal care wipes are designed with focus on cleaning meanwhile support health skin balance. Please see attached relevant articles for your record.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. The requirement on the do-not flush symbol is in accordance with the recommendations from EDANA and remains obligatory within EU. Outside of EU corresponding symbols are now allowed.

The required statement on the packaging about the use of reusable wash cloths have been removed from the requirement, as we have concluded that it was too one-sided, and did not take into account the hygiene aspect.

O27 Efficacy and UV protection claims

Persano

Vi anbefaler at water resistance testes i henhold til ISO18661:2020, når dette anpriseres på produktet.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input but have chosen to not add documentation on water resistance to the requirement. SFP is considered the most important property of sunscreen products, and we therefore focus on that.

O28 Animal care products

K. Ungh

Blir förvånad över hänvisningen till kosmetikadirektivet och framför allt kravet på Article 19 med märkning. Djurprodukt klassas som en kemisk produkt och bör således märkas som en sådan, inte som en kosmetisk produkt. Här krävs avsteg från lagstiftning för att uppfylla kriterierna. Exempel; en kemisk produkt ska inte ha bäst före utan bara tillverkningsdatum, kosmetisk produkt ska märkas med bäst före.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input. It is correct that there is no requirement in the CLP regulation to have "best before" stated on the label, but since these products are quite similar to cosmetic products in their content and use, we think it is important information to the user.

4.3.4 Requirements chapter 1.6

O32 Packaging and materials

Nordic Sense

Krav O31 – Emballage og materialer

Begrænsningen af mindre metaldele på maks. 1% (O31) ser vi som et problem i forhold til emballager, der har en pumpe. I pumper indgår en metalfjeder som en væsentlig komponent for pumpens funktion, og størrelsen kan af den grund ikke uden videre mindskes, da det vil påvirke funktionen. Vi er ligeledes tvivlende overfor, hvorvidt leverandører rent faktisk har viden om, hvor stor en %-del metalfjederen udgør af hele emballagen, og om de kan dokumentere dette. Pumper med en fjeder af plastik i stedet for metal kan anvendes som et alternativ, og vi ser, at markedet bevæger sig hen mod pumper bestående kun af plastik. Det er dog en udvikling, som vil tage tid, og prisen er generelt højere på denne type af pumper. For nuværende mener vi derfor ikke, at det er en brugbar løsning, da stk. prisen for mange produkter vil blive for høj.

Hvis metalfjederens vægt udgør mere end 1% af den samlede emballagevægt, mener vi i stedet, at den eneste løsning vil være en tungere emballage, således at vægten på metaldelen mindskes relativt. En unødvendig forøgelse af emballagevægt vil hverken gavne miljø, forbrugere eller producent, og vi håber, at den tilladte procentvise vægt af metaldele enten øges, eller at metalfjedre i pumper fritages fra kravet.

Paragon Nordic

För torrschampo (pulverprodukter) kan det vara svårt att klara av krav på att glas och metall inte får ingå i förpackningen om mer än 1% av totala förpackningsvikten. Torrschampo kräver kulor i burken för att skaka upp pulvret och när jag räknade på detta översteg kulvikten både för glas- och stålkulor 1% av förpackningsvikten.

Krav: If primary packaging of aluminium: Declaration that no other metals, alloys or labels are used. Aerosolburkar består inte av 100% aluminium utan måste ha en del legeringsmetaller för att de ska vara formbara och för att de ska vara tillräckligt starka. Vanligt verkar vara 99,5% aluminium. Om aerosoler ska vara tillåtet krävs undantag från detta krav.

Dermapharm

Reg. Metal (O31): Vi finder det problematisk at afgrænse kravet ved 1%, da dette krav i mange tilfælde vil kunne opfyldes ved at øge total vægten på emballagen, hvilket ikke vil være en hensigtsmæssig løsning. F.eks. mht. pumper kan man nok roligt sige, at fjederen vejer det der er behov for; den fås ikke i en speciel "tung" eller "let" udgave. Derfor vil man kun kunne benytte pumper fremadrettet ved at have en høj total vægt. Vi foreslår, at der laves specifikke undtagelser: Dele af en pumpen, Forsegling over en åbning (evt. med max diameter, hvis man ønsker at regulere str.)

KiiltoClean Oy and KiiltoClean A/S

Requirement: Glass must not be used.

Comment 1: Pumps contain a small glass pearl in the pump mechanism. This is needed for a proper technical performance.

Suggestion: Glass pearl in pump mechanism is exempted.

Requirement: Other metals are not accepted except small parts in pumps or sealing foil in tubes (max 1 w-% of the total weight of the packaging)

Comment 2: The 1% weight limit of metal spring in pumps is too low. None of the metal springs in our pumps meets this criterium. We have packages where the amount of metal spring is up to around 3%.

Suggestion: Metal springs in pumps are exempted. (without a weight limit). The weight is not essential and is from the manufacturer kept at a minimum, so we see no need to have a limit value that would be an administrative task/burden for both us and the ecolabel certification staff.

UPM Raflatac, Danmark

If primary packaging of aluminium: Declaration that no other metals, alloys or labels are used. Appendix 4 Declaration from the manufacturer/supplier(s) of the primary packaging component can be used.

Pure alu label solution is available in the market as well as Alu can solution have been approved with thin 23 my PET labels. (see attachment Can Self-Adhesive Labelling Statement and TIS - ALUMINIUM TC 40 - RC18 - HD 70 – 6415788091012)

Nopa Nordic

Sætningen "Aluminium can be used only for the following types of products, if the container does not contain any other metals and is not based on aluminium alloys" giver ikke mening.

Aluminium, som indeholder andre metaller ud over sporstoffer, er aluminiumlegeringer

(aluminium alloys). Se evt. standarden DS/EN 601:2004. Mener I følgende?

"Aluminium can be used only for the following types of products, if the container does not contain layers or parts of other types of metals but aluminium. Aluminium alloys are not allowed".

Orkla

Vi ønsker at Svanemerket innfører krav som tillater kartongemballasje for flytende produkter, på lik linje som det er for tøyvask og andre kategorier. Dette er et populært format for kunde og forbruker, og er også en viktig del av vårt arbeid innen bærekraft.

Vi ser mer og mer at forbruker ønsker holdbare og estetiske hovedprodukt med refill-opsjon. For at et hovedprodukt skal vare lenge må det bestå av robuste materialer som tåler å bli brukt X antall ganger med refill over lengre tid. For forbruker er det en trend at produktene er estetisk pene, og at de kan stå framme synlige i hjemmet.

Når det gjelder forbud mot å bruke glass og metall, så ser vi at disse materialene er viktige for emballasjer som skal brukes lenge («forever bottles»). Dette for å kunne ha en løsning som varer lenge og som motiverer forbruker til å kjøpe refill. Vi mener derfor det er hensiktsmessig å ha ulike krav for engangsbruk-produkt og flergangsbruk.

By Justesten

Disse nye kriterier rammer Astalou særligt hårdt, da de foreslåede ændringer direkte påvirker stort set alle vores nuværende emballagevalg. Vi anvender sorte pumper og låg, glasemballage samt farvet PET, som alle er centrale elementer i vores produktpræsentation og brandidentitet. De foreslåede ændringer ville kræve en omfattende gennemgang og redesign af disse emballagekomponenter, hvilket vil medføre betydelige økonomiske og operationelle udfordringer. For øjeblikket har vi, udover vores varelager, 33 paller stående med farvet PET, glasflasker og krukker, samt sorte låg og pumper, som er tiltænkt fremtidige produktioner. Vi er alvorligt bekymrede for, hvor længe en overgangsperiode vil vare og om disse investeringer vil gå tabt. At skulle foretage et skift uden at emballageleverandørerne tilbyder tilstrækkelige alternativer, gør det enormt vanskeligt for os som brandowners.

Vores yderligere bekymring er, at de nye kriterier vil homogenisere svanemærkede produkter til det punkt, hvor det bliver vanskeligt at skille sig ud fra basale supermarkedsemballager. Som en del af luksussegmentet, er det essentielt for os at kunne tilbyde unik emballage, der afspejler vores brands værdier og kvalitet.

Vi ønsker også at udtrykke vores overraskelse og bekymring over den foreslåede eliminering af glasemballage. Tidligere har Svanemerket udvist en vis fleksibilitet med hensyn til brugen af glas, hvilket har gjort det til en foretrukket løsning for mange miljøbevidste virksomheder. Vi forstår, at der er blevet udført undersøgelser, der har ledt til denne ændring, men vi ønsker at spørge, om disse også har taget hensyn til glas' evne til at bevare sin renhed og kvalitet gennem gentagne genanvendelsescykler, dets mere ligetil genanvendelsesproces, dets lavere miljømæssige påvirkning i produktionen sammenlignet med plast, og dets mangel på biologisk nedbrydning, som betyder, at det ikke frigiver skadelige kemikalier i miljøet.

EDANA

The introductory text is not correct, "Packaging is a focus area in circular economy, and **one of the most important parameters** in reducing the climate burden. Nordic Ecolabelling wants to set strict requirements on packaging to ensure the best possibilities

for recycling and to reduce the material consumption and transport of packaging.”

For the products we are selling packaging is, from a life cycle perspective, most often only 5-10 % of the climate change impact. Definitely are the most important parameters in reducing climate to reduce use of resources in general. It can be more sustainable design of the product, lower consumption of the product, etc. When the product is the part that carries the highest environmental burden it is important that the packaging can protect the product from damage – a damaged product would absolutely be the worst case of negative environmental impact.

Correct the introduction of the chapter to a more balanced when it comes to packaging and a more correct view of what is really causing climate impact. To suggest that solving the packaging issue would be crucial for mitigation of climate change is misleading.

Hygade

We do not understand that you want to avoid **glass** as primary packaging material. As safety assessors we very often see products where glass is the optimal reuse material and where we cannot accept other reused packaging materials by safety reasons. For glass we also have politically driven reuse systems, so we really do not understand why you should not accept glass as a primary packaging material.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker uppdateringen av krav O31 med följande kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att glas inte längre tillåts i förpackningar. Bra Miljöval har ett sådant krav idag och upplever att det fungerar väl.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på att metall i förpackningar begränsas. Bra Miljöval har liknande krav idag och upplever att det fungerar väl.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på att miniatyrförpackningar förbjuds och håller med Nordisk miljömärkning om att de inte är nödvändiga på exempelvis hotell utan kan ersättas med en dispenser.

Rudolph Care

Lige nu fremgår det af kriterierne, at glas ikke er godkendt og dette vil jeg meget gerne have lov til at udfordre.

Jeg synes I burde tillade glas, men give det en så høj materialekoefficient i WUR beregningen, at man KUN kan bruge det som noget der skal genopfyldes og på den måde udelukke HORECA og single use. Vi er helt enige om at glas ikke skal bruges til HORECA og som single use, men glas er på mange måder et enormt versatil materiale og et materiale vi har rost meget i vores kommunikation gennem tiden. CO2-aftrykket og de dertilhørende Impacts der er tilknyttet med glas opstår i høj grad i forlængelse af energimixet til opvarmning, transport, og evt. beskyttelse. Min pointe er hertil, at glas bliver et mere og mere ansvarligt materiale i takt med at de supporterende teknologier udvikles og dekarboniseres og derved reduceres miljøaftrykket enormt.

Et andet vigtigt element i forhold til hele genbrugstankegangen er vi skal have brugerne til at benytte produktet så længe som overhovedet muligt, jeg har meget svært ved at forestille mig en plastik primæremballage, der er lækker nok til at jeg har lyst til at bruge den igen og igen.

De refillable plast emballager vi har set, der også er eksklusive og airless egentligt bare et eksternt "hus" til de emballager vi bruger til vores solcremer og på den måde har vi reelt set forøget vores plast forbrug i "bæredygtighedens" navn OG de er alle sammen i

PET, da det er væsentligt tungere end de andre plasttyper, som ligesom i selv siger skal bruges til fødevarer.

Der er bare noget der indgyder kvalitet og et ønske om at genbruge ved at benytte sig af glas. Vi arbejder rigtig meget på at skabe et interface mellem pumpe og doypacks (dem man kender fra klemmeposer til børn med smoothie, som er enormt materialeeffektive, men meget lidt eksklusive) og så en krukke, der også skal interface med pumpen. Vi har snakket om at forsøge at udvikle denne standard for refillable cremer sammen med en række andre aktører i B beauty Coalition således at vi kan skabe en ensartet løsning således at kunder ikke skal bruge 6 forskellige niche refill løsninger. Det arbejde vi har lavet bygger på at pumpen har én bestemt diameter og måden hvorpå man sikrer forskellige størrelser, er ved at reducere højden på den krukke man laver. Man kan betragte det lidt som USB C standarden indenfor emballage.

Vi vil forsat jage denne løsning med refillable glas uafhængigt af hvad I kommer frem til, men det ville klart være et stærkere budskab at kunne svanemærke hele løsningen frem for kun refillposen. Således at svanemærket også eksisterer på interessante og lækre løsninger frem for at alt kosmetik der er >100ml er plast.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. We have adjusted the wording at the beginning of the chapter to emphasize that our goal is to decrease material consumption and increase possibilities for recycling to support circular economy.

We have decided to reinstate glass as an allowed material. The packaging must still meet the WUR requirement. Due to the heavy weight of glass, a refill option is necessary to meet the requirement in most cases.

Small metal parts in pumps and metal balls in aerosol packaging is now exempted without a weight limitation, as we understand that these are technical parts of the packaging that cannot be avoided. The weight limitation for these has been removed, however it remains for aluminium foil over small openings on e.g. a tube. Regarding monomaterial for aluminium cans, we understand that it can be difficult to manufacture without a small amount of aluminium alloys in it, whereby we have decided to allow for this.

Concerning refills, this is fully possible to label in accordance with the criteria today and will continue to be possible in Generation 4 of the criteria. The WUR calculation has a reuse factor t , where you enter the number of reuse cycles for the original packaging. This shall be documented with sales statistics showing the number of refills sold per original packaging.

We have decided to add cardboard packaging for liquid products as a material that may be used. This material now has a new requirement.

Regarding a transition period: Generation 3 of the criteria are valid until the 30th of June 2026 for shampoo, conditioner, hand soap and toothpaste and until the 31st of December for all other products.

O33 Plastic packaging: Design for recycling

Miljøstyrelsen og Miljøministeriet

O32 Plastic packaging: Recyclability and design for recycling

I udkast til emballageforordningen (kompromis tekst) står anført i Annex II, tabel 2a nogle udspecificerede kriterier for design for genanvendelse for plast emballage. Disse kriterier er: Materiale, Tilsætningsstoffer, Farve, Barrierelag, Etiketter, Topfilm og andre lukninger, Andre komponenter (materiale, vedhæftede komponenter, coating), Klæbemidler (etiketter, forseglings- eller lamineringslim), Trykfarver til etiketter og dekoration, Direkte tryk samt Størrelse på emballagen.

Er der taget stilling til, om disse kriterier bør tages med i betragtningen ved udvælgelse og udvikling af specifikationer for emballage til svanemærkede produkter? Såfremt der ikke er skelet til denne liste, bør man måske overveje det.

Konkret kan Miljøstyrelsen anbefale, at tilsætningsstofniveauet vurderes og ikke blot tilsætning af filler og dennes betydning for densiteten. Det er ikke tydeligt, om densitetskravet gælder i alle tilfælde. Anvendelsen af trykfarve er heller ikke adresseret, hvilket måske skyldes, at der kun i mindre udstrækning anvendes fleksibel emballage til kosmetikprodukter. Krav til trykfarve kan med fordel tage udgangspunkt i EuPIAs eksklusions liste. Særligt for fleksible plastemballager kan det også overvejes, om mængden af brug af klæber bør reguleres.

Nordic Sense

Krav O32 – Plastik emballage

Til kravet om plastikemballage (O32) er det vores forhåbning, at det fortsat vil være tilladt at have en barriere i tuber. Uden en barriere vil solbeskyttende produkter og cremer generelt migrere ud af tuben, hvorfor det vil blive nødvendigt med en anden type emballage, hvis tuber ikke undtages kravet. Særligt ser vi gerne at en barriere af EVOH forbliver muligt at anvende i tuber på svanemærkede produkter.

Paragon Nordic

O32 – Det är lite svårt att förstå kriterierna – Först står det att flaskor och lock måste vara monomaterial av PP, PE eller PET, och sedan att PET-flaskor får ha PP eller PE-lock osv. Förtydliga gärna.

Angående monomaterial i pumpar och spraymunstycken – dessa har ofta små delar i andra material än själva huvudhöljet. Jag såg att det var ok med små metalldelar, men de kan även ha små delar i olika sorters plast och vissa har även en liten glaskula inorporerad. Det behöver förtydligas vad som gäller för dessa material om det ska vara möjligt att använda pumpar och spraymunstycken.

Krav - All parts of the packaging of products for domestic use that are comprised of different materials must be possible to be sorted separately without using a tool (including sorting into different plastic types). Mixed materials that cannot be separated must not be used. Detta krav är svårt för aerosoler att uppfylla. Ventilen i aerosolen består av flera olika plastdelar som inte går att separera ut utan verktyg – och av säkerhetsskäl så ska man inte heller separera dessa delar (aerosolburkar får inte punkteras eftersom det handlar om trycksatta produkter). Även spraymunstycket sitter mycket hårt och jag skulle säga att det krävs verktyg för att lossa detta.

Persano

Overordnet set er Persano Group enige i, at det er vigtigt at få kigget nærmere på emballage, da kravene generelt ikke har været svære at opfylde.

Det er i den nuværende udformning svært at overskue, hvad der menes og derfor bliver er det også svært for os at overskue konsekvenserne af kravene.

Der sker en rivende udvikling inden for emballage lige for tiden – både med mulige løsninger, hvor nye typer emballager dukker op og materialegrænser brydes – f.eks. har man altid sagt, at for at få tætte emballager er man nødt til at anvende forskellige plasttyper, men vi ser flere eksempler på emballager i monomaterialer på markedet – vi har dog ikke haft mulighed for at teste dem i praksis endnu.

Der er også mange ændringer lovgivningsmæssigt, som ikke er helt på plads endnu rent praktisk og som ligeledes øger kompleksiteten.

O32 Plastic packaging: Recyclability and design for recycling

Vi forstår ikke kravet - det er skrevet så det kan tolkes forskelligt af alle der læser det, så vi ved ikke, om vi er købt eller solgt her. Det er et meget vigtigt punkt, som kan ramme alle producenter meget hårdt, så det dur ikke, at man svarer på noget man ikke er helt sikker på, om er korrekt forstået. Kravene er beskrevet meget tekst-tungt og kan med fordel omskrives og visualiseres eksempelvis med et skema a la nedenstående, så man bliver ført mere igennem processen dels for at forstå kravet i høringsprocessen og dels når der skal udvælges nye emballager der overholder jeres nye krav.

Er pumper for eksempel helt undtaget kravet? Det er ikke helt tydeligt for os.

Det er efter vores bevidste overbevisning svært at finde en pumpe, som består af monomaterialer (også plasttyper), som funktionsmæssigt er sammenlignelige og som prismæssigt ligger i et fornuftigt leje. Der findes emballager på markedet i monoplast, men det er stadig et lille marked og sætter meget store begrænsninger på produkttyper og prisklasser. Det er for eksempel muligt at finde tuber, som helt er lavet af PE, men det er et meget lille marked og de er ikke testet grundigt af.

Anbefaling: Kravet tydeliggøres inkl. visualisering med skemaer mm. og sendes i høring igen.

En note omkring *Carbon Black* i relation til dette krav:

Der anvendes små mængder sort pigment til justering af farvenuancer i op mod 75% af alle farveblandinger (Kilde: Plast leverandør af master batches med farvepigment). Som oftest anvendes Carbon Black, som det sorte pigment, da den reflekterer lyset og derved gør plasten mere modstandsdygtig over for UV-lys og derfor giver holdbare emballager med en længere levetid. Carbon Black forstyrrer ikke NIR scanneren i lave mængder - så længe den er <0,5% i plasten (måske endda <1 %) påvirker den ikke sorteringsprocessen (kilde: En af Nordens største virksomheder inden for genanvendelse af plast).

Anbefaling: Vi foreslår en begrænsning af Carbon Black i stedet for et forbud, med henblik på fortsat at have UV stabile emballager. Et fornuftigt bud kunne være < 0,5%, i den færdige emballage, som helt sikkert ikke forstyrrer NIR scanneren.

UPM Raflatac, Danmark

The container and closure must be made from monomaterial of either polyethylene (PE), polypropylene (PP) or polyethylene terephthalate (PET). However, up to 5% of PE in PP material and up to 1% of PP in PE material is permitted from masterbatch. Recycled material, which is purchased as one type of polymer, e.g. PP, is considered monomaterial.

An exemption is made for small metal parts in pumps (e.g. springs) up to 1% of the total weight of the packaging.

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

Det fremgik bl.a. på høringsmødet i Nyborg, 15. april, at ikke alle producenter er klar til at stille krav om indhold af genanvendt plast i emballager, ligesom der ikke i kriterierne er en mekanisme der gør, at man bliver "belønnet" såfremt man som licensindehaver har genanvendt plast i emballager.

Helt generelt er det uhensigtsmæssigt med den aktualitet og de kommende krav særligt fra EU-reguleringen (emballageforordningen, ecodesign (ESPR) mm.) til både design, genanvendte materialer mm., at det ikke også er afspejlet i en Svanemærkning. Svanen bør gå foran i bestræbelsen på at anvende mere genanvendt plast. Endvidere bør der tages højde for markedsudviklingen, hvor markedet for PCR-PET er udbygget, mens markedet for PCR-PE/-PP stadig er under udvikling

Derudover er der også i forbindelse med producentansvar for emballager indført en miljøgraduering, som netop skal give de producenter, der designer til genbrug og genanvendelse, samt bruger genanvendt materiale, en "bonus" eller en mindre omkostning. Kriterierne bør afspejle den udvikling, og det er VKH's kraftige opfordring, at genanvendt plast (PCR) i emballager bør afføde en fordel og dermed, at man i hvert fald jf. kriterierne "bliver belønnet".

Dermapharm

Reg. Mixed materials (O32): Generelt er vi enige i formålet med kravet og ønsker også et bevæge os i den retning. Der er dog områder, hvor det teknisk set er meget vanskeligt at opfylde kravet. Derfor er et meget begrænset udbud på disse produkter. Vi foreslår derfor disse ekstra undtagelser:

- Pumper: En pumpe består af mange små dele, hvor der anvendes forskellige plasttyper, metal og glas for at sikre funktionaliteten. Der arbejdes på monoløsninger, men der er ikke meget tilgængeligt. Leveringstiden på en helt almindelig pumpe er pt på 52 uger. Vi tør slet ikke tænke på, hvad den vil blive på pumper i monomaterialer, hvis alt svanemærket skal over på den løsning. Det vil i praksis komme til at fungere som et de facto forbud.
- Roll-on.: En deo-kugle kan ikke fjernes fra den krave som den sidder i. Vi har endnu ikke fundet en løsning i monomateriale. Derfor vil et forbud fjerne muligheden for at svanemærke denne varegruppe.

Reg. Coloured PET (O32): Det undrer os, at man skriver at der ikke er et marked for farvet PET. Kosmetikbranchen anvender en hel del farvet PET, også i mørke farver. Det burde give mulighed for genanvendelse til denne sektor.

For oliebaseerede produkter (Sololie, babyolie ol.) er det en nødvendighed at anvende PET emballage. For eksklusive produkter med et højt indhold af flerumættede olier, anvendes farvet emballage som produktbeskyttelse, da det beskytter mod lysets evne til at igangsætte nedbrydning af produktet.

Reg. EVOH barrier (O32): EVOH-barrieren er afgørende vigtig i tuber til solprodukterne og W/O formuleringer (salver). For disse produkter vil olien påvirker platen i tuben således at den overtid bliver sprød og flækker. Vi anbefaler derfor at EVOH også tillades i tuber.

EDANA

It is unclear how recyclability is supposed to be substantiated/verified. To our knowledge no certificates are issued from e.g., the Swedish "Näringslivets producentansvar".

** ... In case of doubt about the actual recyclability in the current Nordic systems, Nordic Ecolabelling may request the applicant **to obtain additional substantiation about the recyclability from one of the Nordic Producer Responsibility organisations.**"

Clarify how recyclability is to be proven to avoid unnecessary confusion when products are applying for Nordic Swan licenses.

Hangzhou Guoguang Touring Commodity Co.,Ltd

Although here already have mono foil for wet wipes, but we think technical are not mature enough, will have quite a lot problem and risk during production.

Here we suggest to offer B option: GRS certified foil, which encourage polyester reuse and recycle. Like although the foil made by PET+PE, but PE layer we can use recycled material. Which follow sustainable aim.

Hardford

Vi ser egentligen inga problem med de nya kraven, vi får dessa krav från många håll nu då platsorteringen och FTI/NPA 's nya krav ser ut likt nedan Men det innebär att vi troligen måste göra om större delen av det sortiment vi har svanen på idag.

Infärgad PET: Detta förekommer så de måste då ändras till transparenta. Detta kommer troligtvis vara det som kunderna har svårast med, då "tullar" man på designen.

Tuber: Här måste vi byta ut alla kapsyler, vi använder nästan till 90 % pushon som ej är avtagbara.

K. Ungh

O32, Återkoppling på monomaterial

Den enskilt största utmaningen med remissförslaget har vi med kravet på återvinningsbart emballage. Vår befintliga maskinpark (5 maskinlinjer) kan inte köra monoplast. Befintligt laminat har högre smältpunkter (ca 180-200 °C) som svetsbackarna är anpassade för. För att mono PP (smältpunkt ~160 °C) hjälpligt ska vara körbar måste *produktionshastigheten halveras*, enligt våra provkörningar. Våra leverantörer av folie säger att det inte är idé att testa ytterligare med vår befintliga maskinpark. PE är med tanke på smälttemperaturen ~120 °C, ännu svårare.

Nya svetsbackar anpassad för mono, pressar ihop folien med lägre temperatur (~130 °C) vilket inte bränner hål i emballaget. Fönstret där svetsbackarna inte bränner är mycket smalare än för laminat, vilket ställer andra tekniska krav på utrustningen än den befintliga. Mono kommer att kräva större mängd plast i emballage. Ren PE har hög ånggenomsläpplighet vilket kräver tjockare folie för samma prestanda (för att få förpackningen tät).

För att uppnå samma prestanda på emballage med monoplast bedömer vår leverantör att tjocklek behöver ökas från laminatets 57 my till minst 70 my, både på PE och PP. Tjocklek är dock inte samma sak som vikt, rörande folie. Tjocklek av emballage beräknas kräva minst 30-35 % mer, medan materialökning i vikt motsvarar 10-20 %

Vi ser en investeringskostnad på ca 4 miljoner per maskinlinje, för uppgradering till mono, vilket är i storleksordningen vad en ny packmaskin kostar. Vi har lagt beställning på 2 nya maskinlinjer som kommer att kunna nyttjas from Q1-2025, men som inte sväljer hela volymen av befintliga Svansenmärkta produkter, eftersom det är en betydande andel

av vår produktportfölj.

Det är ännu ej uteslutet att ett laminat blir återvinningsbart, vilket skulle möjliggöra att befintlig maskinpark skulle kunna fortsätta nyttjas.

Förlängningen av kriterier för generation 3 och möjligheten till att ansöka på den under omprövningsperioden till och med 2026 ger avsevärt högre flexibilitet för oss. Det ger dock inget lägre tryck på de två nya maskinlinjerna från 2027 rörande ett eventuellt krav på monomaterial om inte laminat kan återvinnas.

KiiltoClean Oy and KiiltoClean A/S

O32 Requirement: All parts of packaging that are comprised of different materials must be possible to be sorted separately without using a tool.

Comment 1: Pouches for dispensers are made of flexible films. The pouch contains a spout and valve, and e.g. liquid soap is dosed via wall dispensers. This packaging type is used only by professionals. The valve must be specially designed in order to work in the dispenser. It's not possible to use monomaterial in pouch films and in valves. The valve is welded onto the pouch and thus it is non-removable. With this requirement none of the dispenser pouches could get Swan labelling. The use of pouches is beneficial for the environment, because the amount of plastic is much lower than in alternative rigid bottles.

Suggestion: Pouches and dispenser valves for professional use are exempted.

Comment 2: Dispenser bottles/standbag bottles are thin walled HDPE bottles with a dispenser "bubble" pump. The pump material is mainly PP. Dispenser/standbag bottles are used especially in health care for professional use. Bottle is mounted in a wall rack.

Both soaps and hand rubs (hand disinfection liquids) are used in dispenser/standbag bottles. Some customers want bubble pump to be non-removable, so that alcohol containing hand rub cannot be misused. The same packaging is used for soaps. It would make it complicated if we should have two different bottles: one for soaps (with removable capsule) and one for hand rubs (with non-removable capsule).

Suggestion: Dispenser/standbag bottles for professional use are exempted.

Requirement: The container and closure must be made of monomaterial: PE, PP or PET.

Comment 3: We support the target to have monomaterial in packaging. We have concerns about dispensing equipments, though: pumps and dispenser valves. Pumps, dispenser "bubble" pumps and pouch valves for dispensers contain technical plastics and elastomers. These materials are needed for technical functionality. We don't have any other material choice for pouch valve. We are aware of the development of monomaterial pumps, but we are missing a proper testing of functionality. It is a big risk to move to a new type of pump without having a long term experience on functionality.

Pumps are mainly made of PP. They contain PE, too. PE is used for different technical components in the pump, it does not come from the masterbatch. PE content in the pump can be higher than 5 %.

Suggestion: Technical plastics and elastomers (eg. POM, NBR, TPE-E, EVA, TPO, EPDM, TPU) are exempted in pumps, dispenser bubble pumps and pouch valves without weight limitation. PE content in PP or vice versa is not restricted to masterbatch. PE in PP pumps, dispenser bubble pumps and pouch valves is exempted without weight limitation.

Requirement: Barriers are not allowed in rigid plastic packaging.

Comment 4: Tubes are used for creams and lotions. Cream and lotions contain oily substituents which require proper barrier. Polyethylene monomaterial does not give enough barrier properties. Coextruded PE/EVOH packaging is required. We do not know if 5 w-% of EVOH in the sleeve is sufficient to reach proper barrier functionality. The target is anyhow to use as little EVOH as possible, because EVOH is expensive. If EVOH concentration limit must be used, it should be expressed as weight-% in the tube sleeve.

Suggestion: EVOH barrier in tubes is exempted. Setting a limit will mean more administrative work from both manufacturer and ecolabel staff, and this is not needed.

KoHF

Det finns fortfarande ett stort behov av att kunna sätta flexibla plastförpackningar på marknaden för dessa produkter. Det finns inte ännu monomaterial med tillräckligt god funktion på marknaden. Vi bedömer att det är nödvändigt att tillåta flexibla plastförpackningar där det inte är krav på monomaterial. Fördelarna med flexibla plastförpackningar är t.ex. att de är fördelaktiga att transportera (mindre volym än tomma hårda förpackningar) och därmed genereras mindre utsläpp. Förpackningarna förbrukar dessutom en mindre plastmängd än traditionella hårda plastförpackningar. Vi menar att Svanen bör avvakta med att införa krav på monomaterial i flexibla plastförpackningar.

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker krav O32 med följande kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att plastförpackningar endast får bestå av PP, PE eller PET. Naturskyddsföreningen anser dock att det är otydligt om kraven på material i förslutningar inkluderar spray- och pumpmunstycken eller om dessa är helt undantagna från krav O32. Bra Miljöval har krav på att alla delar i plastförpackningar ska bestå av PP, PE eller PET. Det fungerar överlag bra men just för spray- och pumpmunstycken verkar det för en del företag vara utmanande att hitta munstycken som uppfyller kravet. Bra Miljöval har utifrån detta fört en dialog med FTI om vilka material som är att föredra i spray- och pumpmunstycken och kommer 2024-06-01 införa följande förtydligande av nuvarande krav:
För plastförpackningar av PE eller PP ska komponenter (exempelvis spray- eller pumpmunstycken) vara tillverkade av i första hand PP, PE, TPO och/eller TPS. Andra plastmaterial kan godtas förutsatt att de har en densitet över 1 g/cm³. PVC och andra halogenerade plaster är inte tillåtna oavsett densitet.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på att pigment inte tillåts i PET samt att pigmentet carbon black helt förbjuds. Naturskyddsföreningen håller med Nordisk miljömärkning om att detta kommer gynna återvinningsbarheten hos förpackningen.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på att förbjuda ytbehandling med PFAS. Naturskyddsföreningen ser mycket allvarligt på all användning av PFAS i kosmetiska produkter utifrån de allvarliga egenskaper som är kända för ett flertal PFAS-ämnen, både vad gäller hälsa och miljö.

Nopa Nordic

Krav om indhold af genanvendt materiale i emballagen:

Vi mener, at markedet er modnet nok til at kunne stille krav om genbrug i emballagen. Man burde som minimum overveje 10% kravet som pt. er under beslutning i PPWR-forslaget. Men vi mener faktisk, at 30% bør være et absolut minimum for at være en smule foran den kommende lovgivning. Yderligere kan der differentieres ved at stille forskellige krav om indhold af genanvendt plast til PET- og PE-/PP-materialer for at

imødekomme den nuværende teknologiudvikling (eksempel PET 50-60% PCR og PE/PP 30% PCR).

Herudover kan der differentieres på produkttyperne wash-off og leave-on grundet den forskellige eksponeringstid og efterfølgende sikkerhedsvurdering (eksempel Wash-off 50-100% PCR og leave-on 30% PCR). Ved usikkerhed kan producenter vælge at bruge en flerlags PE-/PP-løsning med virgint materiale indvendigt og PCR udvendigt af eventuelle sikkerhedshensyn.

For at øge mulighederne og tilgængeligheden af at kunne anvende højkvalitetsmaterialer kan man overveje muligheden for både at anvende pre-consumer og post-consumer genanvendt plast.

Vi kender til flere offentliggjorte testmetoder som grundlag for virksomhedernes sikkerhedsvurderinger:

- Intertek
 - o <https://www.intertek.com/assuris/cosmetics/safety/regulatory-and-safety-assessment-of-cosmetic-packaging-eu/>
- Eurofins
 - o <https://www.eurofins.com/cosmetics/media-centre/webinar-mastering-cosmetic-packaging-the-new-cospatox-guide-for-testing-and-interpretation-of-results/>
- CosPaTox
 - o <https://cospatox.com/>

Men grundlæggende er det jo virksomhedernes eget ansvar at sikkerhedsvurdere produkter og derved stå inden for den valgte metode.

- Ift at sikre adskillelsen af emballager vil det for pumper (både håndsæbe samt sprayprodukter) kræve, at man bruger et værktøj for at skille disse ad – dette kan vi ikke undgå
- Vores metalfjeder i pumperne overstiger 1% af hele emballagens vægt (ca. 7 % fjeder i pumpen og ca 2 % fjeder i flaske+pumpe), og dermed kan vi ikke overholde det stillede krav. Det er ikke muligt pt at få ordentlige pumper uden metalfjedre, hvorfor vi foreslår, at dette krav udgår. Derudover indeholder de fleste pumper også en glaskugle. Vi arbejder pt på at få en all plastic pumpe men er ikke i mål endnu grundet tilgængeligheden samt kvaliteten af disse
- For tuber kan det være nødvendigt at tilsætte en EVOH-barriere, da bl.a. solprodukter samt olieholdige produkter ikke er egnet til en ren plast tube

Tilsætning af farve til PET/rPET granulat:

I forhold til udtrykket på hylden i kategorien personlig pleje, vil PET-emballage uden farve give et alt for konformt udtryk. Dermed er eneste mulighed for at differentiere sig farven på etiketten og kapslen samt at tilsætte farve i produktet i stedet. Det sidste er den helt forkerte vej at gå - Hvorfor tilsætte unødvendige farver i en formulering, som man kommer på huden. Og hvorfor i det hele taget favorisere PE-leverandører frem for PET-leverandører?

Det eneste rigtige skridt er at stille krav til genbrugsplast i emballagerne. Og at tillade farve, hvis emballagen er lavet i min. 50 % genbrug.

Orkla

For vårt dusjsåpeformat med krokchette er silikon i korken viktig. Vi har testet mange løsninger, men har ikke funnet et alternativ som holder såpen inne i emballasjen når den henger i dusjen. Vi ønsker ikke å bruke silikon med mindre det er helt nødvendig, noe det er i dette tilfellet da det ikke eksisterer et alternativ som er godt nok. Dette er også et foretrukket produkt fra forbrukere, da det er praktisk i bruk og emballasjen er ment å vare

lenge ettersom vi for mange varianter tilbyr refill. Vi ønsker et unntak for bruk av silikon i kork gitt at man kan kjøpe refill, og/eller at vi merker emballasjen med at korken med silikon skal sorteres som restavfall. Produktet er praktisk i dusjen og det er et veldig populært format hos forbruker.

Valbo kem AB

Pumpar för bland annat tvålar bör det vara krav på att de är tillverkade i monomaterial. Glaskulor och metallfjädrar är omöjligt för konsumenten att separera före återvinning och det blir då en blandad avfallsfraktion vilket inte plaståtervinningsföretaget blir så glad över. Som producent betalar man dessutom mindre avgift till NPA om jag väljer släppa ut en pump i monomaterial.

Upphandlingsmyndigheten, Sverige

I kraven O32 och O33 står det att det måste vara möjligt att återvinna det huvudsakliga materialet i förpackningen i befintliga system i de nordiska länderna. Det finns även ett antal krav på design för att förpackningen ska vara återvinningsbar. Dessa krav kan uppfattas på två olika sätt:

- Det är två delar som ska uppfyllas – dels designkraven, dels att det huvudsakliga materialet kan återvinnas i befintliga system i de nordiska länderna.
- Om designkraven är uppfyllda innebär det att kravet på möjligheten att återvinnas i befintliga system i de nordiska länderna är uppfyllt.

Om det är den första punkten som är rätt tolkning av kravet framgår det varken av kravet eller bakgrundsdocumentet vad som krävs för att förpackningen ska vara återvinningsbar i befintliga system i de nordiska länderna.

Upphandlingsmyndigheten föreslår att kraven O32 och O33 förtydligas.

Riemann

Det er ikke tydeligt ud fra ovenstående, om en pumpe skal være lavet af monomaterial, bortset fra fjederen. En pumpe består af mange dele, og det vil i de fleste tilfælde ikke være muligt at få pumper i monomaterial. Nedenstående er et eksempel på en af vores pumper. Som I kan se ud fra dette, så er de forskellige dele lavet af forskellige materialer. Vi vil derfor anbefale, at pumper, som kan adskilles fra resten af flasken (som er i monomateriale), godt kan tillades, selvom pumpen ikke består af monomateriale. Derudover vil en metal fjeder i de fleste tilfælde veje mere end 1% af produktets total vægt. Hvis disse kriterier gennemføres, vil det være stort set umuligt at finde pumper, som er egnet til forskellige produkttyper.

Please specify for this criteria if tubes are also allowed to have EVOH barrier. Sun care products have some specific requirements for their packaging. If the active ingredients are not protected sufficiently by the packaging, the ingredients can be damaged resulting in chemical degradation. This can reduce the stability and effectiveness of the product. EVOH serves as typical barrier material used as an intermediate layer in tubes for sunscreens. This oxygen barrier of the packaging is a safe way to reduce oxidative changes after the product is filled.

Ada Cosmetic International

Silicone valve is used on our SmartCare dispenser, which is essentially a flagship packaging format of our company and which provides an unparalleled solution among bathroom dispensers used in the HoReCa sector in terms of hygienic design. Proven by studies performed by the independent Institute Rhine-Waal in Germany, the SmartCare dispenser with its patented membrane technology provides excellent protection against product contamination during the product use. Presence of the valve is absolutely essential for the dispenser function and the whole packaging concept. We are constantly

searching for potential improvements; however, our packaging suppliers have been so far not able to offer us any alternative for the silicone valve in terms of design solutions or materials compatible with cosmetic formulations that would allow replacing it and thus avoiding the silicone content.

For the named reasons, we are not able to change the packaging design at the moment and implementing absolute ban of silicone in packaging would mean we would no longer be able to achieve approval for this packaging format, which represents large portion of our turnover for NSE certified products.

We are not sure if a weight percentage limit would make any sense in this case, we would fit into 1% limit of silicone content in the packaging.

PE bottles may use PP closures only when stating "Take the cap/closure off prior to recycling to improve recycling". Closures on PET containers only from PE or PP with density < 1.0 g/cm³. Should not PET container be provided with the same option as PE bottles?

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your valuable comments. The requirement has been restructured to be clearer and more readable. The requirement now states:

All components of the packaging of products for domestic use that are comprised of different materials must be possible to be sorted separately without using a tool (including sorting into different plastic types). Mixed materials that cannot be separated must not be used.*

Containers with a thread neck are considered separable and no further documentation is required.

An exemption is made for small metal parts in pumps (e.g. springs), spray triggers, labels, pressurised containers (such as aerosol packaging and airless), roll-on and packaging for decorative cosmetic products.

The individual components of the packaging must be made of either >99% PE, >95% PP or >98% PET. PE and PP must have a density lower than 0.97 g/cm³. The following exemptions apply:

- *Small metal or glass parts in pumps and trigger sprays (e.g. springs).*
- *Spray or pump nozzles may contain other plastics if they have a density >1.0 g/cm³. PVC and other halogenated plastics are not allowed.*
- *Closures used on PET squeeze bottles may include a membrane composed of floating silicone with a density < 0.95 g/cm³. Any silicone used with this exemption must contain less than 1000 ppm of D4, D5, and D6. The packaging must also attain a minimum recyclability score of B, as verified by a recyclability rate certificate by RecyClass.*

Plastic packaging must thus be of monomaterial in line with the above limits. Flexible plastic laminate is not recyclable, and through communications with our stakeholders, we see that there are options available on the market for monomaterial. The current criteria will be valid until the 31st of December 2026 for wet wipes, which gives a transition period for this requirement.

Barriers are allowed for all packaging as follows:

- *For packaging components of PE/PP: Only EVOH and SiOx with a PP or PE binder are allowed.*
- *For packaging components of PET: Only SiOx or other barriers based on PET are allowed.*

For colours the following applies:

- *For packaging components of PE/PP: Colours without carbon black pigments are allowed.*
- *For packaging components of PET: Only transparent or transparent colours without carbon black pigment are allowed. Exemption: Opaque colours may be used for oil-based products.*

We have thus decided not to make an exemption for small amounts of carbon black in colours for nuance adjustment as we believe there are other options on the market.

We have decided to remove the requirement that the packaging should be recyclable in the Nordic countries, as purpose of the requirements as a whole is to ensure recyclable packaging.

Nordic Ecolabelling strongly wishes to set a requirement on a minimum amount of recycled material in plastic packaging to further promote circular economy. However, recycled plastic often contains several problematic substances, many of which are hazardous to health, which can migrate into the product. Currently there is no established test protocol for the recycled PE and PP to show compliance for use in packaging for near-food applications, albeit there are developments in the industry, of which CosPaTox's project shows the most promise. In addition to this, Nordic Ecolabelling deems the availability of safe enough raw material(s) as too uncertain to set such a requirement in this generation of the criteria. The availability of e.g. PCR PET is limited to food grade quality, and Nordic Ecolabelling does not wish to promote the use of food grade quality PET for non-food applications. After communication with our stakeholders, we believe that the market is not yet ready for such a requirement.

Therefore, Nordic Ecolabelling refrains from setting a mandatory requirement on recycled plastic material in primary packaging in this generation of the criteria. Many advancements are made in this area, both in terms of increased supply and with the coming Packaging and Packaging Waste Regulation (PPWR), where a requirement on a minimum amount of recycled material in packaging is set to come into force in 2030. Nordic Ecolabelling will follow these advancements closely in the coming years and this will be a main focus in the next revision of the criteria.

O34 Paper-based packaging: Recycled materials and design for recycling

Albougroun SRL

Regarding: "paper-based packaging: a minimum of 90% of the material must be recycled": we use a paper wrap that is recyclable, not recycled. It must have also a wax called hotmelt that is requested to seal the soap by machine with hot temperatures. We have not found yet a proper recycled paper with hotmelt that can be used; importing paper from the Far East is not convenient for anyone (considering the distance, etc). We propose to allow to use FSC mix recyclable paper.

EDANA:

The requirement of 90 % recycled material in the paper/paperboard is too high. Paper packaging has many demands and, in many cases, the technical demands cannot be fulfilled with high recyclability degree. Sometimes these qualities are not even available, or they need to be produced with thicker paper/paper board. Paper packaging has a very high recovery rate, so a lower rate of recycled fiber is in principle only beneficial for the pool of fiber for packaging in Europe.

Suggested change: Lower the demand for recycled content substantially and require the remaining proportion of wood raw material (that is not recycled material) to be covered by the FSC/PEFC control schemes (FSC controlled wood/PEFC controlled sources). Or let it be up to the producer to decide content, recycled part/certified fiber to make up for 100 % of the material.

This flexibility would improve innovation and by that promote the decreased use of plastics as packaging material and instead increase the use of renewable material. Seeing paper/paper board as an alternative to fossil plastic is the correct view point, not stretching an already good material further.

For clarification only: This text can be found in the background for above criteria. Where is any 70 % mentioned?

“The 90% and 70% recycled material requirement levels respectively, are based on current licence data as well as on further correspondence with stakeholders.”

Orkla

Vi lurer på kvifor kravet er på 90%? Vi har papp rundt refill-tuben til Klar Deodoranter. Her leita vi i heile Europa etter å finne nokon som kunne tilby 80% resirkulert materiale i pappen, då dette er kravet i dagens kriterier (dersom det er 2 lag emballasje). Vi klarte til slutt å finne nokon som kunne tilby oss 80%, men har ikkje klart å finne nokon som kan tilby opp til 90%.

Hangzhou Guoguang Touring Commodity Co.,Ltd

We are a little confuse for last require: Solid colored cardboard is not permitted (except for white).

Miljøstyrelsen og MiljøministerietO33 Paper-based packaging: Recycled material and design for recycling

I Udvikling af danske kriterier for miljøgraderet bidrag under producentansvaret for emballage har Miljøstyrelsen identificeret følgende forhold, som ikke er adresseret i kravspecifikationen:

- Ikke tilsat PFAS eller mineralske olier i form af enten mineral oil saturated hydrocarbons (MOSH) eller mineral oil aromatic hydrocarbons (MOAH) (kravet omfatter ikke tilsætning ved brug af genanvendt indhold)
- Ikke tilsat tilsætningsstoffer, der gør pappet svær opløselig jf. ISO-standard 5263
- Ikke overfladebehandlet til vådresistens, fx med voks, paraffin, coating mv

Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen tillstyrker krav O33 med vissa undantag, se kommentarer:

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att återvunnet material gynnas genom kravet på att 90% ska vara återvunnet.
- Naturskyddsföreningen ser positivt på att krav ställs på ursprunget hos den jungfruliga råvaran. Naturskyddsföreningen anser dock att certifieringen PEFC inte bör accepteras utifrån att den är mindre strikt än FSC.

- Naturskyddsföreningen ser positivt på att förbjuda tvåsidiga plastlaminat, PVC och halogenerade plaster.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. We understand that availability of a material with such a high amount of recycled content as 90% can be difficult to both find and use for stability reasons. We have therefore lowered the minimum content to 75%.

Since 2015, Nordic Ecolabelling has recognized both FSC and PEFC as certification systems that provide sufficient guarantees for legal and sustainable forestry. Although there are some differences between FSC and PEFC, Nordic Ecolabelling believes that they are both at the forefront of forestry regulation and that they are committed to achieving the same goal, namely the certification of forests with credible, independently verified standards for responsible forest management. Both labels are widely used by license holders, manufacturers and suppliers in Nordic Ecolabelling, and FSC and PEFC are also a tool to demonstrate compliance with the EU Timber Regulation (EUTR) and in public procurement.

O34 Labels for all packaging materials: Design for recycling of packaging

Nordic Sense

Vi ser et potentielt problem i at kunne dokumentere, hvor stort et areal en etikette udgør af emballagen (O34). Kosmetiske produkter er generelt kendetegnet af store, iøjnefaldende etiketter, og det er vores forventning, at hvis der kommer et krav til etiketstørrelsen på fx maks. 50% af emballagens areal, vil der ikke være interesse i, at etiketten skal udgøre mindre end de 50% (altså at den skal være så stor som tilladt). En tydelig præcisering af dokumentationen for etiketstørrelsen vil derfor kunne hjælpe os med en entydig kommunikation til både kunder, leverandører og Svanemærket.

Endeligt vil vi gerne pointere problematikken i at kræve den samme plasttype (hhv. PE og PP) i både emballage og etiket. De fleste etiketter er lavet af PP, hvorfor emballage af PP ikke vil være problematisk. Derimod vil brug af etiketter af PE være forbundet med flere udfordringer. PE-etiketter er generelt mere vanskelige at bruge, fordi de ofte ikke klæber lige så godt som etiketter af PP. Vi kan derfor forudse flere problemer i vores produktion ved en forøget brug af PE-etiketter, og forslaget til emballage og etiket af samme emballage vil derfor begrænse brugen af PE-emballage.

Paragon

Krav - *For aluminium packaging: Labels must not be used.* Detta krav kan vara svårt för produkter som säljs i mindre antal. För tryck direkt på aerosolburkar måste minst 25000 burkar beställas. Därför finns det risk att detta krav utesluter produkter med lägre försäljning från certifiering. Det ökar också risken för onödigt spill om man måste köpa upp sig på burkar som sedan inte används och måste kasseras pga ändringar i lagkrav på märkning, eller att produkter inte säljs som beräknat. För våra nuvarande certifierade produkter är det osäkert om litograferade burkar är möjligt att användas eller ej, så oklart om vi kan behålla certifieringen om detta krav går igenom.

Hair Team Company ApS

Vi sælger professionelle produkter, som har høj viskositet og med stor produktpræstation/kvalitet og ordentlig emballage hænger sammen. For tynd emballage der ikke virker vil blive anset som et discountprodukt og vil skade vores brand.

Reg. aluminium cans: Dette krav vil være en meget stor økonomisk belastning for os, da minimum antal dåser vi skal bestille fra vores leverandør med tryk på er 50.000 stk. pr. variant

Da vi har 14 forskellige varianter af aerosolprodukter i vores serie, vil det samlede antal blive på $14 \times 50.000 = 700.000$ dåser vi skal bestille. Dette har vi på ingen måde mulighed for økonomisk.

Det er ej heller godt for miljøet, da vi ville have dåser til mange mange års forbrug, og uden mulighed for at ændre på produktet eller tilpasse evt. nye svanekrav. Dette kunne gøre at vi kunne blive nødt til at kassere rigtig mange dåser.

Hardford

Vi ser egentligen inga problem med de nya kraven, vi får dessa krav från många håll nu då platsorteringen och FTI/NPA 's nya krav ser ut likt nedan Men det innebär att vi troligen måste göra om större delen av det sortiment vi har svanen på idag.

Etiketter: Vi har troligen för stora etiketter idag men måste kollas

Tryck: De flaskor som är tryckta idag måste vi byta till etikett

K. Ungh

O34, etiketter

Vi tolkar det som att vårt emballage inte är "container" och att våtservettens etikett därmed inte måste vara av samma materialslag som folien.

Orkla

Med de nye kriteriene rundt maks størrelse på etiketten for PET-flaskene er dette for lite til å få plass til all informasjon som er nødvendig av regulatoriske og sikkerhetsmessige årsaker, samtidig som teksten skal være lesbar for forbruker. Vi har også krav fra våre kunder om en viss størrelse på EAN-koder for at det skal kunne være lesbart i kassen.

Dermapharm

Reg. PET labels (O34): Dette krav giver kæmpe udfordringer. Som tidligere nævnt er PET nødvendig for visse produkter, samtidig er der store lovgivningsmæssige krav til tekstmængden. Derfor er det nødvendigt at give producenterne de bedst mulige betingelser for at løse opgaven. Vi foreslår følgende lempelser:

- Begrænsning på etiketstørrelsen re-tænkes:
 - o Hvad er dokumentationen for de angivne størrelser i forhold til rumfang?
 - Hvilke konsekvenser vil det give at øge det?
 - o Hvorfor kun regne 2 dimensionalt?
 - o Hvorfor regnes bunden ikke med?
 - o Hvad er toppen af en flaske? (normalt sidder top modsat bund, men det er jo et hul, når man taler om en flaske?).
 - Hvis der henvises til "det øverste" af flaske, så undre kravet, den del også er synlig for en scanner.
- Der bør gives tilladelse til at anvende tynde etiketter (som I selv foreslår). Her skal tykkelsen ikke begrænses mere end der er dokumentation for.
- Afvaskelige etiketter bør tillades.

Persano

En note omkring PET flasker i relation til dette krav: Krav til max areal af etiketten i forhold til PET flaskens areal er problematisk, da der er krav både fra svanemærket og især lovgivningsmæssigt, som forudsætter et vist areal – og jo mindre flasken er jo større andel af arealet er der brug for. Vi har undersøgt, om det er muligt at anvende meget

tynde etiketter, men det vurderes at være umuligt med nuværende teknologi at få dem sat ordentligt på emballagen.

En måde at løse det på kunne være at tillade direkte print på PET flasker i en vis størrelse.

Abena

Kravet til størrelse på etiketter, som der er lagt op til, vil vi ikke kunne overholde. Der er ganske enkelt ikke plads til al den tekst, der skal være. Der er lovkrav, miljøkrav, og forskellige direktiver og reguleringer, som vi skal efterkomme. Så skal vi overholde de størrelser, vil vi ikke kunne overholde lovgivningen i mange tilfælde.

Vi har også en bekymring vedr. tykkelse på etiket. Vi hørte jo, at det faktisk ikke i dag er muligt for branchen at levere den form for etiketter. Vi mener også, at der vil kunne opstå problemer med holdbarheden. De produkter, vi sælger, er produkter, der er beregnet til plejesektoren og det er vigtigt at etiketten forbliver læsbar, og ikke forsvinder inden produktet er opbrugt.

Ada Cosmetic International

There is a requirement for labels on PE and PP containers to be of the same material, which suggests the label should be recycled together with the container. As the labels are expected to be printed, what benefit is expected from banning direct print on plastic packaging? It seems the only difference between recycling a directly printed packaging and a packaging with printed label is the additional material of the label.

Berner Oy

The possibility of using thinner labels that the NIR scanner could permeate. Might be possible in some cases. Highly dependent on the product, packaging size and production line. Suggestion: PET labels are also available these days, so could this be added as an option for PET packaging? In this case there wouldn't have to be any size restrictions for the label.

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH)

Det er relevant, set i forhold til et genanvendelsesperspektiv, at begrænse etiketstørrelsen, men der er behov for nogle klare definitioner af, hvordan "areal af emballagen" skal opgøres. Der er emballager i mange forskellige former, ikke blot cylindriske.

Generelt bør begrænsning på etiketstørrelsen gentænkes i forhold til følgende forhold:

- Dokumentation for de angivne størrelser i forhold til rumfang
- Konsekvenser i forhold til at øge det
- At der kun regnes 2 dimensionalt
- Klare beskrivelser af top og bund af en flaske
- Hvis der henvises til "det øverste" af flaske, så undrer kravet (er også synlig for en scanner)

Det er VKHs anbefaling, at der bør gives tilladelse til at anvende tynde etiketter samt at afvaskelige etiketter bør tillades – set i forhold til hele formålet med den beskrevne restriktion.

Branchen oplyser, at tynde etiketter kan give udfordringer, da de lettere springer, når de strækkes. Det kan betyde et større spild, som miljømæssigt set er yderst u hensigtsmæssigt.

Kemvit Oy

Our current label applicator would not be able to handle such thin labels as 40-70 microns. But we have no objections against including this possibility in the criteria as long as the possibility to use thicker labels with max 50 % or 70% coverage is not removed.

Nopa Nordic

Fra et kommercielt perspektiv forudser vi, at hvis etiketten bliver så lille, at der ikke er plads til både lovpligtig tekst og sælgende claims m.m. så vil kunderne tage Svanemærket af.

Vi har 500 ml håndsæber, som har et etiketareal på 58 %. For mindre flasker, vil det være svært at få plads til den lovpligtige tekst selv ved 60 % etiketareal.

Vi undrer os over kravet, da kravet er 60 % i de øvrige kriterier. Som vi forstår det, er kravet pga NIR-scannerne. Hvis man har kunnet sortere med 60 % tidligere, kan man vel fortsat det?

UPM Raflatac, Finland

Comment for PSL labels in packaging:

1. It has been proven by external recycling organisations that PP and PE are recycling compatible to a certain extent. The criteria should allow PE labels on PP packages and vice versa. As well there is proven evidence on non fiberloss paper being recycling compatible with wash-off adhesives.
2. Wash-off adhesives is approved by recyclers to enhance recycle quality and thus allows wider use of label face stock materials (PE, PP, PET and non fiber loss papers). Requirement for wash-off adhesives should be added to the criteria for PET packages to enable recycling compatibility of labels. PE and PP label wash-off adhesive technology does not exist to meet today's washing criteria. Research show that standard adhesion labels remove without wash-off adhesives already at the point of grinding.
3. Metallized labels should be allowed with wash-off adhesives. If metallized labels detach in grinding and washing and does not effect sorting they should be accepted.

UPM Raflatac, Danmark

O34 For aluminium packaging: Labels must not be used.
Same as our comments in O31

For all plastic packaging: Paper labels must not be used.

RecyClass have approved paper labels with wash-off without fiber loss on PE/HD and PP (The B category only accepts non-water soluble or non-releasable adhesive with PE/HD and PP Containers) see attachment RecyClass Report_Washing_Paper Labels_HDPE_197112023

For paper/cardboard packaging: Paper labels can be used, but other types of labels must not be used. The label glue must be water soluble.

Permanent adhesives widely used in recycling process which will dissolve in pulping process and release the paper fibers. (see attachment Certificate_PTS-RH 021_RH9X)

Metallized labels/shrink film labels must not be used.

PET – Wash-off process with PP or PE based labels do detach from the PET flakes. We suggest this still is an option as it will not have an effect on the Main component. PE/HD if detaching in grinding metallized labels should be accepted as neither the metal or label material will end up in the recyclate. Recent studies by third party organizations show standard adhesion pressure sensitive labels to detach during grinding.

Flexible packaging - Recyclclass

We also recommend the use of labels in same quality (Mono flexible films materials) Containers in polyethene (PE) and polypropene (PP): The label must be of the same material as the packaging.

Cross-over labels are exempted from this requirement. (Good as there is a technical limitation in production of PE cross-over solutions). There might be need for a flexible PE label for squeezability reasons on PP containers. There might be need for PP labels on PE/HD containers for process reasons. As long as solutions are within the comments in: (Copy from O32)

The container and closure must be made from monomaterial of either polyethylene (PE), polypropylene (PP) or polyethylene terephthalate (PET). However, up to 5% of PE in PP material and up to 1% of PP in PE material is permitted from masterbatch. Recycled material, which is purchased as one type of polymer, e.g. PP, is considered monomaterial.

An exemption is made for small metal parts in pumps (e.g. springs) up to 1% of the total weight of the packaging.

Containers in polyethylene terephthalate (PET):

o The label must be of PP or PE with a density < 1.0 g/cm³.

*o The label must not cover more than 50% of the packaging surface for sizes ≤ 500 ml and 70% for sizes > 500 ml.***

We recommend that a wash-off labels are recommended to enhance recyclability of PET when this streams will be more established. Wash-off temperature is normally in the range of 65-85 degree depending on recyclers.

Rudolph Care

Afslutningsvis vil jeg bare gøre opmærksom på den ret væsentlige omkostning, der vil være forbundet med et så voldsomt udtryksskift, dette er blot for at gøre opmærksom og en stor opgave i at skulle tilpasse os mindre labels og samtidig kunne imødekomme at have plads til lovpligtig tekst som INCI og noget af det vi gerne vil have tilgængelig som brugsanvisninger, etc. jeg ved at dette for at imødekomme NIR scannere, hvilket er rigtig godt, men det vil medføre at alle svanemærkede produkter i høj grad kommer til at ligne hinanden.

Riemann

According to cosmetic regulation 1223/2009, many labelling requirements are mandatory. Most labelling needs to be in local language in the EU, which means that a lot of text is needed on the product if selling in different countries. If only 50% of the packaging surface can be covered by the label, this will result in several variants of the products with different languages (even if using crossover labels). More variants of identical products will result in less flexibility and reduced flow of each variant. This will mean, that more products will not be sold before the expiry date, and over time this will result in more products being discarded and more waste. The extra waste from production and final products will most likely be a much higher burden on the environment compared to the size of the label.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. Concerning labels on aluminium: We understand the problem you raise and we do not wish that the requirement causes you to discard packaging. The aluminium stream should be kept as clean as possible from other materials than aluminium, but this also regards printing inks. We have therefore decided to allow for labels on aluminium packaging.

PE and PP containers should preferably have labels of the same plastic material in order to facilitate correct sorting by the NIR sensor. Allowing for washable labels (in accordance with RecyClass' Washing quick test procedure) of a different material is not compatible with the area of use for cosmetic products used in a shower or a warm bathroom, as the washing temperature in the procedure is set to 40°C. It is very important that the packaging is sorted correctly, and the use of a label of a different material entails a risk that it will not, meaning that the packaging will not be recycled. Therefore, we have not changed this requirement after the public consultation.

Concerning labels on packaging of PET: Nordic Ecolabelling will consider allowing cPET-labels with the appropriate specifications, if cPET labels become endorsed by EPBP (The European PET Bottle Platform) for PET bottles and/or by RecyClass (www.recyclclass.eu). PET-G labels/shrink film labels are excluded on PET containers since PET-G is problematic in recycling in large quantities as it is not compatible with the PET commonly used for containers (A-PET).

Thus, packaging of PET must have label in either PE or PP. If the label covers too much of the packaging's surface, there is a risk that it will be sorted in the wrong fraction and either not be recycled or risk contaminating another recycling stream. The label size is thus of high importance, and we have therefore not removed this requirement after the public consultation.

We have clarified the calculations for the share of a label on PET packaging by adding sketches and formulas in Appendix 6. There is now also a sheet for these calculations in Nordic Ecolabelling's Calculation sheet for packaging for cosmetic products.

Direct print on plastic packaging is not preferred as it has a negative effect on the recyclability of the packaging and also downgrades the quality of the resulting recyclate. Furthermore, the printing inks contain binders and other components that can adversely affect the mechanical properties of the recycled material. A label that is washed off is often a better choice, whereby we have decided to keep the prohibition of direct print on plastic packaging.

032 Packaging and materials (ban on miniature bottles in the HoReCa sector)

Ada Cosmetic International

Miniature bottles sold to the HoReCa sector should be banned, while "travel size" products for consumers should be allowed. This seems to be a disproportionate approach. Consumers would thus be allowed to travel with an ecolabelled product purchased at retail store, but not with one received in a hotel. Miniature products provided in hotels are expected to be taken by guests and the remaining content used at home or elsewhere. Why should the hotel sector be treated in a different way than the retail sector?

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comment. Miniature bottles provided in hotels can be replaced by wall-mounted dispensers, whereas travel-sized products sold to consumers are required to be of a certain size (<100 ml) to meet travel restrictions. Nordic Ecolabel wishes to

continue to allow for the ecolabelling of such products, so as to not promote a behaviour where the consumer buys full-sized products at their destination, which is then discarded at the end of the journey before travelling home. Furthermore, the new Packaging and Packaging Waste Regulation (PPWR) includes a prohibition on single-use products within the HoReCa sector and Nordic Swan Ecolabel's requirements for hotels currently prohibits single-use miniature products to be placed in the hotel rooms. Therefore, the prohibition has not been removed after the public consultation.

Albogroup SRL

Regarding the products of the HoReCa sector we kindly ask you to specify that solid cosmetics (plastic free, no waste, small water content) are much welcome because even more sustainable than dispensers in plastic material. You may know we produce solid shampoo, body wash, hair conditioner, make-up remover, intimate cleanser, shaving bars. Can we produce them in 15g or 20g or whichever size? Please note these products have a high % of naturality, a low content of water, a low content of preservatives, they are plastic-free. It would be according to us a non-sense to forbid these green products that according to us represent the real green future. If you want you can give a look to our attached catalogue. We would like to certify these products because they represent a responsible and sustainable choice compared to the liquid shampoo or body wash that contain a very high % of water (we miss the water; only 0,5% of the water on our planet is drinkable water). If you want we can discuss about this in Teams or I can call you. According to us it is important that these products are allowed to be produced with the Nordic Ecolabel certification.

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comment. The wording of the requirement is "miniature bottles" and the intention as such has been to prohibit miniature products that use a high proportion of packaging in relation to the amount of product (for further information, see our reply to Ada Cosmetic International's comment above). This is not the case for the solid products you mention, which use a much lower proportion of packaging to the amount of product. It has been specified in the requirement, that the prohibition only applies to liquid products in miniature bottles.

O37 WUR

Orkla

Vi ser også at det kan være nødvendig med et eget krav for munnskyll i WUR-arket da det ikke består de nye WUR-grensene. Vi har gjort undersøkelser der squeeze-flaske kommer ut som en soleklar favoritt blant forbrukerne. Doseringsfunksjonen, der munnskyll presser opp i et målebeger oppleves som lett og enkelt, med ingen søl. Dette er formatet som forbruker vil ha, derfor vil det ikke være aktuelt å bytte flaske. Vi anser det som umulig å kutte nok materiale for å bestå nye WUR-krav. PET-flasken formes fra store standard verktøy som ikke vi har mulighet til å påvirke/endre. Vi er bekymret for at dette utestenger en hel kategori, da tilsvarende formater med samme størrelse og funksjonen er veldig utbredt i munnskyll-kategorien.

For refill-opsjon i WUR-beregning: Det er utydelig hvordan vi kan begrunne hvilken faktor vi kan bruke som t-faktor. 2 er standard for refill, men for deodoranter med refill-løsning ser vi at vi må ha minst t=3 for å bestå kravet. Dette kan vi nok vise med salgstall, men hvordan skal vi bevise hvilken t vi kan bruke på framtidige refill-innovasjoner når man ikke har salgstall? Det er ønskelig at forbruker skal kjøpe refill x antall ganger, men hvordan kan vi bevise at de kommer til å gjøre det når produktet enda ikke er lansert, og dermed kunne bruke t>2?

Nordic Sense

Med forslaget til skærpelsen af WUR-kravet (O35) oplever vi, at flere af vores emballagetyper bliver for tunge, fordi brugen af PCR ikke længere 'belønnes' i WUR-beregningen. Særligt rammes vores airless flasker og triggersprays, som generelt kræver en tungere emballage for at opnå deres funktion. Ud fra et miljømæssigt perspektiv ser vi en fordel i brugen af airless flasker, fordi emballagen kan tømmes helt for produktet. Vi mener, at WUR-kravet skal tilpasses, så airless flasker fortsat kan benyttes til svanemærkede produkter.

I solbeskyttende produkter rettet mod børn ser vi en fordel i at kunne anvende triggersprays som en del af emballagen. Netop denne form for spray gør det nemt og behageligt at påføre solcreme, hvilket især kan være en fordel ved brug af solbeskyttende produkter på børn, som ofte ikke bryder sig om at få solcreme påført. Vi håber, at Miljømærkning Danmark vil se på muligheden for at hæve WUR kravet på triggersprays.

Vi ser overordnet gerne, at fordelene ved at anvende PCR i emballagen i forhold til WUR-beregningen fastholdes i de nye krav. Vi oplever en større efterspørgsel på emballage af genanvendt plast fra både forbrugere, vores egne kunder og myndighederne, og vi mener derfor, at en fjernelse af fordelene ved at bruge PCR i emballage er den forkerte vej at gå. En større efterspørgsel på genanvendt plast ved emballage-leverandørerne vil forhåbentligt bane vejen for et større fokus og flere investeringer på udvikling af genanvendt plast.

Persano

Vi er enige i, at det er rigtig fint, at der bliver justeret godt ned for den tilladte mængde af emballager generelt. Vi kan se at en del emballager ikke overholder de nye krav og det er i de fleste tilfælde rigtig fint, at vores kunder skal tænke over mere bæredygtige løsninger.

GENANVENDT MATERIALE I RELATION TIL WUR

Kosmetikindustrien er overordnet set ikke klar til at implementere genanvendt plast i alle emballager med produkt-kontakt, da der slet ikke er nok materiale til rådighed i tilstrækkelig god kvalitet til at kunne lave sikkerhedsvurderingen. Men der findes trods alt enkelte genanvendelsesstrømme, som er lukkede og hvor kvaliteten er velkendt og god nok allerede nu.

Vi vil derfor anbefale, at man giver en bonus i WUR-beregningen for genbrugsmaterialer (som man allerede gør i kriterie 3), for at skubbe udviklingen i den retning – og måske er der mulighed for at stille krav i næste kriterieopdatering.

TUBER:

For nogle tuber i intervallet 50-100 ml observerer vi, at deres beregnede WUR ligger nøjagtigt på/lige under kravet, når de er produceret med artwork som direkte print (dvs. uden etiket). De tilsvarende tuber med etiket på, holder lige nøjagtigt ikke kravet til WUR. For at undgå, at vi tvinges til kun at bruge direkte print af artwork på disse tuber, foreslår vi en lille lempelse af kravet.

Brug af etiketter, frem for direkte print, er en stor fordel, da tuben kan anvendes på tværs af kunder, varettyper og re-lanceringer. Fordelene ved bred brug af samme tube omfatter bl.a. storkøb inkl. fælles ordre/transport og færre beholdninger af dedikerede tuber som ikke kan bruges andre steder, så fremt en vare nedlukkes/ændres.

Anbefaling: For tuber skal der i ligningen ændres på konstanterne, således at der tillades 1-1,5 g mere. Det tillader, at vi kan vælge at etikettere tuber frem for at lave artwork som direkte print.

FLASKER MED PUMPE:

Vi er enige i stramningerne og kan godt se, at det generelt er de "rigtige" emballager der rammes af kravet og som kræves ændret fremover. Vigtigt er det at tilføje, at det absolut ikke anbefales at stramme yderligere, da de af vores emballager som faktisk overholder kravet, ligger tæt under tendenslinjen.

MEN vi har dog problemer med emballager til vores foam-/mousse-produkter som bl.a. bruges til ansigts-resemousse, barber-gel, barbermousse, cleansingfoam mm. Vi kender (endnu) ikke til alternative emballager til denne produkt-type, som kan overholdes jeres nye krav. Såfremt I heller ikke kender til alternative emballager anbefaler vi, at de undtages kravet – de er vigtige non-propellant emballager som er fornuftige alternativer til produkter der appliceres med drivmiddel/gasser/aerosol.

Anbefaling: Ok med stramningerne generelt, men stram endelig ikke mere end det.

Anbefaling: Såfremt I ikke er bekendte med emballager til mousse og foams som overholder de nye krav, så anbefaler vi at disse produkter undtages stramningen og fortsat skal overholde kravet i kriterie 3.

FLASKER MED KAPSEL:

Midter-størrelser: Alle vores emballager under 100 ml går igennem og under 50 ml er der endnu mere luft at give af. Til gengæld rammes vores emballager på omkring 200-250 ml, da det typisk er ved denne størrelse at gevindet bliver af en størrelse, som deles med alle de store størrelser. Dermed er det også samme kapsel der deles og dette gør, at 200-250 ml rammes forholdsmæssigt hårdt.

Til sammenligning tillades for flasker med pumper en højere emballagevægt for samme produkt-volumen (det er nødvendigt). Eftersom kapslen trods alt må veje mindre (halvdelen af pumpens vægt trækkes jo fra) så der det fordelagtigt for miljøet at bruges kapsler – for at undgå, at det kan være nødvendigt at skifte en kapsel ud med en pumpe, anbefaler vi, at der lempes en smule på kravet for flasker med kapsler.

Desuden lægges op til at kapslen fremover skal være monomateriale så den kan sorteres og genanvendes – da dette er et tiltag i sig selv anbefaler vi (med god samvittighed i forhold til at bruge pumpe), at der tillades yderligere 2,5-3 g emballage for denne størrelse (200-250 ml) af flasker med kapsler.

PUDDER-PRODUKTER:

Vores emballage til pudder-produkter rammes hårdt, da det i praksis er svært at fylde en emballage helt op med pudder. Det fyldes et bestemt antal g i emballagen, men antallet af g fylder meget under fyldningen af emballagen og rystes herefter sammen under transport mm så de samme g ikke fylder nær så meget. Derfor rammes denne produkt-type ret hårdt – emballage volumen er nødt til at være stort i forhold til indholdet, for at muliggøre påfyldningen. Det anbefales derfor, at emballage til denne varetype fortsat blot skal overholde kravet vedr. emballagemængde fra kriterie 3.

Anbefaling: Tillad yderligere 2,5-3g for midter-størrelserne 200-250 ml så de kan dele kapsel med de store størrelser.

Anbefaling: Beholdere til pudderprodukter skal overholde krav som i kriterie 3.

STICK OG ROLL-ON:

Vi rammes af dette krav. Vi kan finde emballager til roll-on produkter i alle størrelser og til de små sticks (typisk læbepomade-størrelse) der kan overholde kravet – så her har vi alternative emballager som vi kan anbefale de af vores kunder, som rammes af stramningen.

MEN vi har problemer med sticks. Sticks på 15 g (typisk solstifter) ligger lige på kravet (måske de dumper hvis vi putter en kupon-etiket på – det er virkelig på decimalerne). Alle sticks vi har i huset til over 15 g (dvs hælstifter på typisk 25 g og deo-sticks på 50-70 g) dumper kravet. Vi kender ikke umiddelbart til alternative emballager for disse størrelser, som kan overholde kravet. Vi håber meget på, at vi kan holde disse produkt-typer i live. Vi anbefaler derfor at der for sticks (i hvert fald fra 15g og op) ikke strammes yderligere i

forhold til kriterie 3. Måske man skal dele WUR for roll-on og stick op i 2 forskellige beregnings-ark/krav?

Anbefaling: Adskil WUR-beregningerne for Roll-on og Stick - og lad krav til Stick være uændret i forhold til kriterie 3.

PLS

Vi rekommenderar att ni höjer gränsen ca 10g för en 600ml. Vi kommer ligga precis på gränsen.

Dermapharm

Det undrer os, at man ikke længere regner fradrag for genanvendt materiale som tidligere. Vi forstår argumentet i O32 om, hvorfor det ikke er et krav at anvende genanvendt plastik, men vi har svært ved at forstå, at et miljømærke slet ikke ønsker at lave et incitament for at anvende genanvendt materiale. Der hersker ingen tvivl om, at netop genanvendelse er bærende element i at reducere "klimaaftryk" og den politiske vision er da også at gøre anvendelsen obligatorisk. Det er korrekt, at det er vanskeligt at regne på sikkerheden i de kosmetiske produkter, når der anvendes genanvendt plast – men vanskeligt er ikke det samme som umuligt. Der undervises i dette på sikkerhedsvurderingskursus på universitetet i Bruxelles og der er netop udgivet 2 studier, der vejleder i hvor dan dette gøres ([Publication – CosPaTox Consortium Udvikling af plastemballager i en cirkulær økonomi - MUDP - Miljøstyrelsen \(mst.dk\)](#)). Derfor mener vi at fradraget skal fungere som hidtil.

Hair Team Company ApS

WUR beregninger er vedhæftet på de emballager der ikke går igennem.

- Vores nuværende 250 ml flaske går ikke igennem, selvom den i forvejen er tynd i selve flasken. Den er 2 gram for tung. Vi har flere gange forsøgt at kontakte jeres Lise Frank Axelsen, desværre uden held, da vi har forstået at hun er den primære person fra Danmark vedr. Emballagekrav til de nye kriterier. Vores spørgsmål går på om vi må anvende den +/- difference der er opgivet fra leverandøren, da vores emballage, hvis vi bruger den laveste værdi, så liiige nøjagtig går igennem. Desuden er låget bestående af PP og PE for at lukningen er mere tæt, og ikke behøver flere komponenter, der kan forurene platen i den fremtidige genbrugscyklus.
- Vores 2 nuværende Dante airless emballager går ikke igennem pga. de begge er for tunge. Vi har fået leverandøren til at lave flasken speciel til os med 50% genbrugsmateriale, således at den med de nuværende krav kan gå igennem. Det har været en lang sej kamp med leverandøren, men det lykkedes til sidst. Nu bliver vi så ramt af, at I nu afskaffer at man bliver tilgodeset ved at anvende PCR plast. Yderst uheldigt!

Vi kommer ikke til at gå på kompromis med produkternes egenskaber og emballagernes egenskaber. Hvis disse nye krav bliver gennemført er det desværre svanemærket der kommer til at blive taget af vores produkt. Det vil jeg med stor smertelighed blive nød til, da vores produkt ellers ikke virker mere/kan komme ud af flasken.

I forvejen har vi jævnligt udfordringer med emballager af for ringe/tynd kvalitet, som så gør at kunder klager over ikke at kan få noget ud. Disse bliver ombyttet til nye og den defekte bliver kasseret. Det vinder miljøet ikke noget af!

Hvis disse krav til emballager bliver gennemført i deres nuværende form, vil det betyde at 37% af vores produkter ikke længere kan bære svanemærket. Det vil være en katastrofe!

K. Ungh

De nya reglerna för WUR på våtservetter baseras på antal servetter och tar ingen hänsyn till storleken på paketet, vilket ger en begränsad modell. En reflektion är att vi som exempel har både 80 pack där servetten är allt ifrån 150 mm lång till 270 mm lång, vilket ger väldigt olika förutsättningar med remissens modell.

Detta är dock endast av betydelse om hårdlock är aktuellt för produkten. Alla produkter utan lock uppfyller WUR med stor marginal.

Själva folie-emballaget i laminat väger runt 6 g idag (PET/PE) för en normal 72 pack och det hårda locket (PP) 9,6 g.

För ca 15 år sedan använde vi laminat med tjocklek 72 my som succesivt sänkts till dagens 57 my. (Tester har gjorts med 52 my laminat men då blir det för mycket "pinholes" och förpackningen blir inte tillräckligt tät, så det fick vi överge.) Det hårda locket har vikt reducerats från 19 till 9,6 g under dessa 15 år.

Huruvida hårdlock blir ett alternativ, baserat på remissens WUR, är svårt att säga. Flera något oklara förutsättningar påverkar; plastfria dukar kommer att ändra storlekarna på förpackningarna något, som eventuellt blir något mindre. Monomaterial i folien skulle troligen ge tyngre emballage. Vi har idag 6 produkter med hårdlock på Svanenlicens. En av dem uppfyller WUR i remissen.

Ett alternativ till det hårda locket, som vi kikat på ett tag är ett lock i papp. Förutom att detta alternativ ligger en bit fram i tiden ser vi dock flera begränsningar som först måste överkommas:

Separation och återvinning: plastemballaget och locket skulle behöva separeras av konsument och att papplocket skulle behöva uppfylla krav O33.

Vidhäftning; Papplock skulle således kräva en svagare vidhäftning till folien, vilket är en svår balansgång. Det ska sitta tillräckligt bra under användning men samtidigt gå att dra loss av konsument utan allt för mycket styrka/våld.

Tillgänglighet på papplock. Vi har idag endast kontakt med en leverantör som tyvärr är kvar på prototyp-stadiet.

Vi bedömer det som att hårdlock kan bli en avgörande fråga för ett par av våra största kunders viktigaste artiklar. Flera av våra kunder ser en viktig funktion i locket och befaras överväga att ta bort logo till förmån för att bibehålla hårdlock.

The ECO chemist

Til høringsmødet blev det nævnt at det var meget sjældent at man fik emballager ind til godkendelse, som ikke bestod kravene.

Dette er et meget dårligt argument at bygge en stramning på, da det bygger på en forvrænget opfattelse af virkeligheden. Da mange producenter er rigtig dygtige til at screene emballager inden ansøgning, vil svanemærket ikke se problemer.

Jeg er dog desværre ikke i besiddelse af data eller et overblik over emballage delen.

Solenis

Upon receiving the new draft of the criteria, I promptly reviewed our primary concern: whether our small-sized package (such as 300 ml) would still meet the new WUR limit. I noticed a discrepancy in the calculation sheet between the current version, V3.1 (attached), and the new version, V4.0. Specifically, the "Recycled Ratio" column, which includes the percentage of post-consumer recycled material, is missing in V4.0. This omission poses a potential risk for our 100% PCR bottle to pass the calculation.

Given that packaging is our primary concern, and we are increasing the amount of PCR material in our small packaging design (beside above mentioned 300ml bottle, we also

have 250 ml bottle and even smaller), I would like to inquire whether PCR material ratio will still be included in the calculation and if the calculation sheet will be updated accordingly.

ADA Cosmetics International

PCR content no longer to be taken into account in calculations. Considering PCR content in the calculations seems to push manufacturer to include PCR material in the packaging. Is this not a desired goal?

Nordic Ecolabelling's comments

Thank you for your comments. The requirement has been changed somewhat after the public consultation. We have introduced a new category for airless, as this type of packaging normally requires a little bit more material than regular bottles with a pump but since they empty almost completely, we wish to allow for this type of packaging. Furthermore, the limit values for tubes and stick + roll-on have been adjusted to allow for the possibility of labels on the packaging and avoid direct print.

Concerning the factor for PCR: The purpose of this requirement is to reduce the amount of material used. Previously, Nordic Ecolabelling has wished to promote the use of recycled material to promote a circular economy. However, doing so in the WUR calculation as in the current generation of the criteria leads to more material being used. Nordic Ecolabelling considers reducing the amount of material used as an important step towards a circular economy, slightly more so than using recycled material. Therefore, the factor was removed and will not be reinstated in the formula.

Concerning the reuse factor t and setting a value higher than 1 for products not currently on the market: As you say, there will be no sales statistics to confirm your claimed reuse factor. Therefore, a provisional licence will have to be given, and this will be followed up. If you at that point can show sales statistics that confirms the reuse factor you have entered in the application, the licence will transition to a regular licence. For more information about this, please ask your contact person at Nordic Ecolabelling.

Concerning an increase in required documentation: Since we have introduced several new requirements, this will incur a higher workload with documentation compared to the previous generation of the criteria. Concerning Appendix 4, the requirements state:

Appendix 4 Declaration from the manufacturer/supplier(s) of the primary packaging component can be used as part of the documentation.

This means that Appendix 4 can be used, not that it must be used. Thereby, you can use your supplier's own documentation if you wish, as long as it contains the required information in accordance with the documentation requirements.

4.3.5 Requirements chapter 1.7

O39 Disposal information

Persano

Det er vigtigt at fremtidssikre kriteriedokumentet, så der henvises til de samme piktogrammer, som kræves lovgivningsmæssigt. Der er forskel i de nordiske lande, dette bør afspejles i kriteriet.

Dermapharm

Vi undrer os over, at man forsat gør en tekst der opfordrer til brug af single-use produkter obligatorisk. Vi skal sikre os, at det fortsat er ok at anvende teksten "produktet renses af med en genanvendelig rondel" i stedet for på Cleansing lotion og for Eye make-up remover, som vi har fået tilladelse til at gøre under det nuværende kriteriesæt. Dette synes vi skal fremgå klart af teksten.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input. All nordic countries support the common waste sorting symbols, even though they are not legislative required in all countries yet, and therefore the requirement will not be changed.

Regarding consumer information for cleansing lotion and eye make-up remover, the possibility of stating "cleanse with a reusable pad" or similar have been added.

4.3.6 Appendices

[Appendix 1 Declaration from the manufacturer of the cosmetic product](#)

[Appendix 2 Declaration from the manufacturer/supplier of the raw material](#)

Nopa Nordic

Ud over ovenstående bemærkninger har vi bemærkninger til spørgsmålene i appendixene. Flere af spørgsmålene er man i tvivl om, hvad et ja- hhv et nej-svar på spørgsmålet betyder.

Ligeledes er man i tvivl om, hvad man skal svare, hvis der står, noget er undtaget. Hvis ens produkt er undtaget, skal man så svare ja, nej eller undlade at svare?

Vi er klar over, at de til tider kringlede spørgsmål bunder i, at I gerne vil have svaret "nej", så det bliver nemmere for jeres ansatte at kontrollere, at der ikke er nogle svar, man skal være opmærksomme på.

Da I allerede ved at stille spørgsmålene, så man helst skal svare nej, har lagt svarene i munden på udfylder af appendixet, kunne man så ikke i stedet gøre de "ikke-optimale" svar svagt grå? På den måde vil det blive forholdsvist nemt for jeres ansatte at kontrollere de udfyldte appendixes, ligesom I i appendix 2 kan skrive "If the answers to any of the above questions are in the light-grey area, please state the CAS No....."

Det er svært at afgøre, hvad det betyder at svare ja eller nej på spørgsmålet "**Is the product a cosmetic product that does not comply with SCCS Opinions?**". Kunne man i stedet stille disse spørgsmål:

"Does the product contain a raw material that is covered by a SCCS Opinion?"

"If yes: Does the cosmetic product comply with the SCCS Opinion?"

Kunne man sætte bisphenol/bisphenol derivater i kolonner? Det er svært læseligt med en sådan opremsning

Nanomaterials/-particles, as defined in the cosmetic products regulation ((EC) No 1223/2009)

Exemptions are made for:

a) Synthetic amorphous silica (SAS) used as an abrasive in toothpaste.

b) Titanium dioxide (TiO₂) used as a UV-filter approved in SCCS opinion SCCS/1516/13; i.e. TiO₂ may not be photocatalytic, coating must be stable and TiO₂ may not be included in spray products

Skal man svare ja eller nej, hvis produktet falder under én af undtagelserne?

Forslag til ændring:

Nanomaterials as defined in the Cosmetic Products Regulation (EC) 1223/2009

If yes:

Is the nanomaterial a Synthetic amorphous silica (SAS) used as an abrasive in toothpaste?

Is the nanomaterial titanium dioxide (TiO₂) used as a UV-filter approved in SCCS opinion SCCS/1516/13 (i.e. TiO₂ may not be photocatalytic, coating must be stable and TiO₂ may not be included in spray products)?

Siloxanes

Exemptions are made for linear siloxanes in in leave-on products.

Skal man svare ja eller nej, for leave-on products?

Måske spørgsmålene skal være:

"Siloxanes"

If yes:

Is the product a leave-on product?

Is the siloxane(s) merely linear siloxanes?

Titanium dioxide:

Der bør være et efterfølgende spørgsmål: Is the product a loose powder, spray form, toothpaste, or lip products (lip balm, lipstick, lip gloss, lipliner, and similar)?

Aquatic Chronic 1 H410, M>1 står i O5 Tabel 1, men ikke i Appendix 1. Bør EUH sætningerne, der fremgår af tabel 1 i O5, ikke også nævnes i Appendix 1 O5?

ED HH 1	EUH380
ED HH 2	EUH381
ED ENV 1	EUH430
ED ENV 2	EUH431
PBT	EUH440
vPvB	EUH441
PMT	EUH450
vPvM	EUH451

"Quaternary ammonium compounds, which are not aerobically or anaerobically biodegradable***": Vi kan ikke finde henvisningen til ** i Appendixet

Der er gengangere:

Acute Tox. (dermal) 1 or 2 H310, H311
Acute Tox. (inhalation) 1 or 2 H330, H331
ED HH 1 or 2 EUH 380, EUH 381
Acute Tox. (dermal) 1 or 2 H310, H311
Acute Tox. (inhalation) 1 or 2 H330, H331

"Does the product contain fragrances that are H317/H334 classified or are fragrance allergens listed in Annex III of the Cosmetics Regulation?" kunne måske deles i to:

"Does the product contain fragrances that are H317/H334 classified?"

"Does the product contain fragrance allergens listed in Annex III of the Cosmetics Regulation?"

"Does the product contain organic colourant?" kunne med fordel formuleres "Does the product contain any organic colourants?"

Man kunne med fordel skrive "If yes, state the FL-number of flavourings as stated in Reg. 1334/2008/EU"

Spørgsmålet "Is the product a lip product that contains mineral oil saturated hydrocarbons (MOSH) or mineral oil aromatic hydrocarbons (MOAH), and that does not comply with the recommendations by Cosmetic Europe for mineral oils?" kan med fordel splittes op i to:

Is the product a lip product that contains mineral oil saturated hydrocarbons (MOSH) or mineral oil aromatic hydrocarbons (MOAH)?

If yes: "Does the product comply with the recommendations by Cosmetic Europe for mineral oils?"

"Is the product a decorative cosmetic or hair dye that contains lawsone (CAS No. 83-72-7), hydroxypropyl p-phenylenediamine or its dihydrochloride salt (CAS No. 928659-47-5 and CAS No. 73793-79-0) or hair dyes judged to be sensitising and/or allergenic by the SCCS (even if they do not meet the classification of H317 and/or H334)?" kunne med fordel splittes i to:

Is the product a decorative cosmetic or hair dye that contains lawsone (CAS No. 83-72-7), hydroxypropyl p-phenylenediamine or its dihydrochloride salt (CAS No. 928659-47-5 and CAS No. 73793-79-0)?

Is the product a hair dye judged to be sensitising and/or allergenic by the SCCS (even if they do not meet the classification of H317 and/or H334)?

Det er yderst svært at bestemme sig for, om man skal svare ja eller nej på dette spørgsmål:

Is the product an animal care product, sex lubricant, or medical lubricant that does not comply with the following parts of the EU regulation on cosmetic products:

Vi foreslår at spørgsmålene bliver som følger:

Is the product an animal care product, sex lubricant, or medical lubricant?

If yes, please answer the following questions:

Does the animal care product, sex lubricant, or medical lubricant contain fragrance(s) or colorant(s)?

Is the product an animal care product or sex lubricant that is classified H400, H411, H412 or H413?

Is the product a sex lubricant or medical lubricant, which is covered by the Medical Devices Regulation?

Does the animal care product, sex lubricant, or medical lubricant comply with **all** the following parts of the EU Regulation on cosmetic products (Reg. 1223/2006/EU):

Article 3

Article 20 Product claims

AJDK

Reg. Intended for babies/children: Not relevant for raw material producers, as they cannot say where their products are being used. In more cases you're mixing up questions for raw material producers and finished product producers.

Reg. UV filters: Compared to the present appendix 2, the ECx value is missing?

Dermapharm

O20-O21: Oral products. Det giver ikke mening at have dette på råvareleverandørreklæringen, da leverandøren ikke ved om råvaren anvendes til Oral brug.

Persano

Helt generelt er det bilag 1 og 2 meget omfattende bilag med et alt for stort overlap – det virker ikke gennemtænkt. Eksempelvis:

Hvorfor skal leverandøren på bilag 1 svare på, om der er lineære siloxaner i råvaren, når disse er undtaget? Hvorfor spørges producent på bilag 1 om ting, som bør være umuligt såfremt bilag 2 for råvare-leverandøren er "godkendt"? Såsom Nitro musks, parapens, pthalates, microplasts, informationer om RSPO, klassificeringerne for syntetiske polymerer o.s.v. ... ja faktisk det meste af det som producenten af det kosmetiske produkt skal udfylde i henhold til bilag 1 er helt overflødigt, såfremt bilag 2 for råvaren er blevet godkendt. Producenten tilføjer jo ikke noget, som der ikke er et bilag 2 på, så oplysningerne på bilag 2 må være tilstrækkelige.

Hvorfor skal producenten af det kosmetiske produkt i øvrigt oplyse om eks. log Kow for konserveringsmidler, når oplysningen for det første fremgår af råvare-leverandørens bilag 2 og for det andet skal angives i beregnings-arket?

Leverandøren skal angive komponenter med miljø-klassificeringer på bilag 2 – gør plads til, at de for H410 også angiver M-faktor (det vil give mening!)

På bilag 1 skal I spørge specifikt til alle de metaller i interesserer jer for. Hvorfor nævnes Bismuth Oxychlorids ikke på bilag 2 sammen med de andre der nævnes i O22? Og meget, meget mere kan gøres mere enkelt her.

Anbefaling: Drop bilag 1 eller forsøg i det mindste at reducere det med mindst 85%. Gør det simpelt og værdifuldt (såfremt det ikke nedlægges).

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input and have rephrased some of the questions in the appendices but kept the questions in a way that "no answers" in general means that the requirement is followed, not taking exemptions into consideration. We believe this is easier for both applicants and case handlers. Some of the other suggestions for clarification have also been introduced.

Appendix 4 Declaration from the manufacturer/supplier of the primary packaging component**Dermapharm:**

O34: Her er der lagt op til at leverandøren skal forholde sig til kombinationerne mellem emballagemateriale og etiketmateriale. Det giver ikke mening, da disse komponenter ikke sælges sammen.

Nordic Ecolabelling's comments

Nordic Ecolabelling appreciates the input, and have adjusted the appendix.

Nopa Nordic**1. How should the packaging component be recycled? (E.g. as plastic packaging, cardboard etc.) (O32)**

Er det ikke O37, eller både O32+O37? Kunne man fx have afkrydsningsfelter (hård plast, blød plast, pap etc. + de forskellige plasttrekanter (01, 02 etc.)

Bør man ikke spørge ind til de typer materiale, der ikke må være til stede, fx glas?

2. Is the packaging made from aluminium that contains other metals? Is the packaging made from aluminium that contains aluminium alloys?

Aluminium, der indeholder andre metaller ud over sporniveau er Aluminium alloy. Mener I:

Is the packaging made from aluminium that has parts or layers of other types of metals?

Is the packaging made from aluminium alloy?

Man kunne evt. henvise til standarden DS/EN 601:2004

3. Does the component contain metal seals or other metal parts?

An exemption is made for small metal parts in pumps and sealing foil across small openings on tubes etc, up to 1% of the total weight of the packaging

Hvad skal man svare på dette spørgsmål, hvis det er en pumpe med en lille metal del?

Forslag til ændring:

Does the component contain metal seals or metal parts?

If yes: Is the metal part found in a pump or is it a sealing foil across openings?

If yes: Is the weight of the metal part/sealing foil < 1 % of the total weight of the packaging material?

Is the component made from monomaterial of either PE, PP or PET?

An exemption is made for ≤ 5% PE in PP and ≤ 1% PP in PE from masterbatch and small metal parts in pumps up to 1% of the total weight of the packaging.

4. If made of PET: Have any pigments/colours been added?

Exemption for recycled PET granulate where the pigment originated from the recycled material.

Forslag til ændring:

Is the component made from PP monomaterial (≤ 5 % PE from masterbatches, as well as ≤ 1 % metal parts in pumps are allowed)?

Is the component made from PE monomaterial (≤ 1 % PP from masterbatches, as well as ≤ 1 % metal parts in pumps are allowed)?

Is the component made from PET monomaterial (≤ 1 % metal parts in pumps are allowed)?

- If yes: Have any pigments not originating from the recycled material been added to the PET?

5. "For closures: Does the component contain silicone?"

Forslag til ændring:

Is the component a closure?

If yes: Does the closure contain silicone?

- 6. For plastic packaging: Is the label made of paper?
For paper-based packaging: Is the label made of plastic?
For paper-based packaging: Is the label glue water soluble?**

Vi foreslår, at man udelader det, der står foran ”:”, da det er etiketleverandøren, der udfylder Appendix 4, og han ved ikke nødvendigvis hvilket materiale, etiketten skal på.

Nordic Ecolabelling’s comments

Tack för ert svar. Vi svarar i ordning med kommentarerna:

1. *Genom att ange vilka material som ingår så dokumenterar man kravet att det innehåller någon av de material som tillåts.*
2. *Vi har ändrat formuleringen av kravet så att det innehåller korrekt terminologi gällande aluminium.*
3. *Denna del av bilagan har uppdaterats i enlighet med hur kravet har uppdaterats samt lagt till fråga om metaldelen uppfyller någon av de undantag som nämns i kravet.*
4. *Vi anser att frågan är tydlig nog så som den är ställd och att införande av tre ungefär likadana frågor gör bilagan mer komplex, därför har vi inte förändrat denna sektion.*
5. *Komponenttyp anges i början av bilagan, varför vi har valt att inte införa detta förändringsförslag.*
6. *Helt korrekt, vi har ändrat enligt ert förslag.*

Appendix 5 Declaration from the manufacturer of the primary packaging component – cardboard packaging for liquid products

Nopa Nordic

I regneeksemplet er der indsat a- og b-værdier, der ikke fremgår af tabellen. Det ville give mest mening, at man starter med den ”rå” ligning, og så først i næste linje indsætter de forskellige værdier.

Example calculation for a 200 ml product with a pump that is not sold with a refill (pump = 12 g. plastic packaging weighs 37 g in total):

$$\frac{\sum(mf_i \cdot W_{material,i}) - \frac{W_{pump}}{2}}{t} \leq 0.04 \cdot Vol_{product} + 30$$

Her skulle der stå a og b

Nordic Ecolabelling’s comments

Tack för er kommentar, vi har ändrat detta.

Appendix 6 Packaging calculations

Dermapharm

1. her næves ISO 9001 2 gange – det er vel en fejl?
2. Mangler der link til relevante testmetoder?

Nordic Ecolabelling’s comments

Thanks for the input, ISO 9001 is no longer referred to, since efficacy test is not required in the revised criteria. Relevant test methods are mentioned, and can easily be found via google, so the keep the appendix as short as possible, links are not added.

5 Comments to the background, in detail

No comments to the background documentation, that is not included in the comments to the requirements.

6 Discussion and conclusion

The most commented chemical requirements are prohibition of microplastic, restriction of 1,4-dioxane, removal of the exemption from anaerobic biodegradation for emulsifiers, level of allergens in toothpaste, and restriction of environmental hazardous substances.

The most commented packaging requirements is prohibition of glass, requirements for monomaterial, recycled content in paper-based packaging, label requirements for PET, and WUR requirements.

It is stated under the specific requirement, how Nordic Ecolabelling relates to the comments, and if the requirement is changed or not.